proceeding in all High Courts ....*(Interruptions)*...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri Gurudas Das Gupta. Let us have our discussion which we have listed today.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE-

Need of Enacting a Legislation for protection of Rights and Improvement of Living Conditions of Agricultural Workers

THE MINISTER OF LABOUR (SHRI M. ARUNACHALAM): Madam, Deputy Chairman, the agricultural workers constitute, by far, the largest and the most highly exploited segment of the workforce. Their number, according to the 1991 Census, was 74.6 million. In addition, there are 110.7 million listed as cultivators, many of whom work as agricultural labour during their spare time or during lean season and another 6 million are engaged in allied activities. The Government have been actively seized of their problems and various steps have been taken by the Central and State Governments from time to time to improve their conditions. Madam, among them mention may be made of the several legislative measures like the Minimum Wages Act, 1948; the Equal Remuneration Act, 1976; the Child Labour (Prohibition and Regulation) Act, 1956; the bonded Labour System (Abolition) Act, 1976; the Inter-State Migrant Workmen (RECS) Act, 1979 etc., which are also applicable to agricultural workers. The provisions of the Workmen's Compensation Act are also applicable to a section of farm labourers. The problem of underemployment and poverty amongst rural labourers including agricultural workers has been sought to be tackled through a multi-dimensional course of action viz., improvement of infrastructure facilities, diversification to non-farm activities, skill improvement programmes, financial assistance to promote self-employment etc., through programmes like IRDP, JRY, TRYSEM, EAS, DWCRA, IAY etc. During the VIII Plan, the outlay for rural development has been increased almost three times from Rs. 10,650 crores to Rs. 30,000 crores. The Central Government and some of the State Governments have taken up a number of Group Insurance Schemes viz., the Landless Agricultural Labour Group Insurance (LALGI) Scheme, Group Insurance Scheme for IRDP beneficiaries, Usha Kiran Scheme, Hut Insurance Scheme etc., which primarily cover agricultural workers.

The National Social Assurance Programme (NSAP) has taken up since last year with three components, namely, old age pension, death insurance and maternity benefit will also extend substantial benefits to agricultural workers amongst others.

The National Commission on Rural Labour (NCRL) appointed by the Government in 1987 submitted its report in 1991. One of its important recommendations was a basic minimum wage of Rs. 20/- plus D.A. for unskilled rural workers. This recommendation was unanimously adopted in the State Labour Minister's Conference and its implementation was left to the State Governments. Since then, almost all the State Governments have revised the minimum wages for agricultural workers.

The question of a Central Legislation for agricultural workers has been under consideration for several years in consultation with the State Governments who had divergent views in the matter arising mainly out of the widely varying agro-climatic conditions and agricultural practices etc., which do not easily lend themselves to regulation by a Central Legislation applicable uniformly throughout the country. It was, therefore, earlier decided to leave it to the State Governments to enact their own legislations. Since then, only the State of Tripura have enacted their legislation for agricultural workers in 1986, apart from

Kerala who enacted in 1974. The matter was reconsidered in the light of the recommendations of the N.C.R.L. and a Committee of State Labour Minister under the Chairman-ship of Labour Minister of Maharashtra was appointed by the 41st Labour Ministers Conference to go into this matter. As the Committee could not meet, the then Union Labour Minister held a meeting of the Labour Secretaries on 17.5.1995 followed by the meeting of Labour Ministers of the concerned State on 18.5.1995 in which a consensus clearly emerged in favour of a Central Legislation for agricultural workers incorporating maximum flexibility to the State Governments so as to suit the conditions prevailing in each State.

The matter has accordingly been processed and is presently in the final stages.

Sir, the Government are committed to the cause of agricultural workers and are determined to come forward with a Central Legislation for their protection and Welfare. This forms a specific item in the Common Minimum Programme of the Government. It would be our endeavour to come forward with a Bill at the earliest, possibly, during the current session itself. Thank you, Madam.

SHRI SATISH AGARWAL (Rajasthan): Madam, Chairperson before Shri Gurudas Das Gupta speaks, may I state that the Minister has not given any statement any figures in regard to the surplus land acquired under the Land Ceiling Laws and distributed to the landless workers? How much land was acquired? How much land was distributed and how much land remains to be distributed. You have not given these figures. The statement is incomplete because that is one of the Twenty point Programmes for the landless agricultural labourers.

AN HON. MEMBER: That is what the Calling Attention motion is about. Calling Attention motion is with regard to agricultural labourers.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal): Madam, I am deeply distressed. I am deeply distressed by the statement the hon. Minister of Labour, representing the new United Front Government, has made. He speaks of commitment, but does not come out with a reasonable assurance that can dispel the doubt that only commitments have been made by the successive Governments, and the responsibility of the Government has not been carried forward to the logical point.

This statement does not speak of atrocities on agricultural labourers. It speaks only of economic exploitation. It is an under-statement because it gives a wrong figure about the agricultural workers of the country. The statement is unfortunate because it is more academic. The statement does not give out the commitment of the Government in so far as the funding of different social security measures is concerned and that is supposed to be the recommendation of the National Commission on Rural Labour. The present statement is almost the same that was issued by the earlier Governments. The Government makes no new ground.

Madam, we have been discussing the Bihar carnage. We had been discussing atrocities on the rural poor in Uttar Pradesh. We had been discussing on the demand to send more para-military forces to curb naxalism in Madhya Pradesh. But seldom did we discuss the root of social tension. We refused to discuss this issue because we are indecisive of factual changes as we are reluctant to carry out land reforms. We have not been making persistent efforts to make laws to safeguard the interests of the rural poor. Kulak lobby has been too powerful in the political circles of the country. The rural poor has been too weak to exert pressure and snatch their own rights. Alas! Madam, this is the political system we have been able to build up over a period of nearly half a century!

May I ask the hon. representative of the Government to tell us whether he will break new ground or he will move on the dotted line of the previous political regimes that have reined for decades in this country? Madam, let me correct the hon. Minister's statement. The rural labour constitutes the most marginalised section of the community. It has benefited the least for about fifty years of freedom and 45 years of our planned economic development. Its number, Madam,is 150 million as in 1987-88, and today it is around 160 million. The hon. Minister made an under-statement. The National Commission on Rural Poor that was appointed by Rajiv Gandhi and declared and I quote; "During the greater part of the planned development the overall per capita income was barely one per cent and it was negligible in agriculture. Under the present social structure the tendency to economise the use of labour has been pronounced. As such the trickling down effect of the growth has been negligible for the rural poor."

Therefore, it is admitted that the rural poor has been benefited the least in the last about fifty years of freedom and 45 years of our planned economic growth. A Sub-Committee was appointed prior to that by Mr. Rajiv Gandhi's Government, attached to the Ministry of Labour. I headed that Sub-Committee. The Sub-Committee declared, and I quote: "The agricultural labour constitutes the most backward, unorganised, down-trodden section of the work-force. They are mostly below the poverty-line having deprived of he fruits of their own labour over decades and even today do not get adequate share of the benefit of planned economic development."

Madam, the hon. Minister for Labour has not characterised the conditions of the agricultural labour. Most of them are living in debt-trap. Human bondage still persists in agriculture. Many families are without the supply of pure drinking water. In many cases there is no arrangement for sanitation. Women are raped. It is not only in Delhi. Women are raped, with impunity, in a large number of areas in the country. There is no reform to transform the feelings of the Members of Parliament. Children are forced to work in subhuman conditions.

Madam, the hon. Minister of Finance has given a statement on the mounting expenditure the Government is incurring to improve agriculture. But what is the report? The report is: anti-poverty schemes have made little impact on the quality of life of the poor agricultural labour. The Jawahar Rozgar Yojana, for example, has provided for jobs to the extent of 800 crore mandays only. This is too inadequate to tackle the problem of unemployment among the rural poor. The RLEGP and the NREP schemes have almost been a failure. Therefore, there has been no improvement in the quality of life of the agricultural labour in the country.

What are the basic reasons for the severe, intolerable, subhuman conditions which now characterise the life of the agricultural labour? According to me, the first reason is the too-poor asset-base of the agricultural labour. The hon. Member, Mr. Satish Agarwal, wanted to know from the Government as to what extent, land has been distributed. Let me tell him that only 2 per cent of the cultivable land in the country has been distributed till now among the agricultural labour. This is the unfortunate situation in regard to land reforms in the country. The other factor is the severely declining job opportunities among the agricultural labour. The rapid mechanisation is displacing labour and this has resulted in the declining job opportunities.

Madam, the total dependence of the agricultural labour on the landed gentry has made the bargaining power almost zero. Therefore, they are very vulnerable even today. Unfortunately, there is absence of trade union movement among the agricultural labour.

If we leave the matter to the market forces, as the hon. Minister says—it is said that the larger the investment in agriculture, the greater would be the benefit—if we leave the situation to the market forces, and if the theory of trickle-down is allowed to operate, I submit, the situation is not likely to improve.

Therefore, the fundamental question is: the Government must display political decisiveness. The Government must come out more openly. The Government must come out decisively. The Government must come out more frankly in its bid to make an assault on the problem of poverty, hunger and destitution among the largest section of the labour force in the country.

What is needed, therefore, is political will on the part of the Government. Will the hon. Minister representing the Government tell the House that it has the political will? Madam, the expectation is legitimate among a large number of people because the expectation is form a democratically elected Government which has behind it the support of the millions of toilers whose electroal choice was decisive in bringing this Government to power. Therefore, the parties in power must pay back to the electrorate, or, they must say that they would only follow the dotted lines of the previous regime.

Madam, there have been Committees and Commissions. A number of Committees and Commissions have been there. There have been surveys and studies. There have been reports and recommendations. There have been electoral slogans like the 'Garibi Hatao'. But the political activism has travelled only to the point of drafting a Resolution. Naturally, therefore, the situation has only marginally altered. In 1975, the first exercise started, with the Government of India appointing a Commission. A conference was called. The Cabinet had taken a decision. From 1975 to 1996, it has only been restricted to the Government talking to the political parties. They failed to decide anything.

Therefore, will Mr. Ram Vilas Paswan, the champion of the toiling people, tell the country that the slogan of social justice would be a hoax if the material condition of the toiling people is not improved?

Madam, what does the latest Economic Survey say? The latest Economic Survey of the Government of India, as presented by the hon.Mr. Chidambaram, on page 20, says:

> "With two-thirds of India's labour employed in agriculture, successive Economic Surveys have expressed the crucial need of broad-based agricultural growth in order to raise the living standard of the people."

What does it mean? It means, the living standard of the poor agricultural labour is abysmally low. That is the statement of the present Government.

> On page 5, the Economic Survey says:
>
> "Growth of agricultural production, which averaged over 4 per cent during 1992-93 to 1994-95, has slowed down to 0.9 per cent in 1995-96."

What does it mean? Food production has declined and agriculture is in a stage of stagnation and negative growth. Madam, can I expect the hon. leaders of the biggest political party represented in the House to be a little more attentive to the problems of the poor agricultural labour? Food production has declined and agriculture is in a stage of stagnation and nagative growth. Therefore, the problem of agricultural workers has two aspects—economic and social.

What is the economic issue? The economic issue is, without giving a fair deal to the agricultural labour, just by increasing investment in agriculture, just by increasing investment in irrigation and just by increasing investment in fertilizers, the situation is not likely to improve.

The country needs structural changes. Therefore, if the process of negative growth in agriculture is to be reversed, if the production of food is to be increased, if agriculture has to pick up, the main labour force operating in this sector must be given a fair deal. Without giving a fair deal to the agricultural labour force, the stagnation in agriculture at the present moment of time cannot change. Therefore, for the revival of agriculture, if not for their own demands, at least for the growth of agriculture and for the economic growth of the country, the problem of the rural poor has to be tackled on a very emergent basis, and no further indecision can be tolerated any further.

Madam, it has a social point also. The social point is, social justice is just a hoax if there are no wages, if there are no houses, if there are no jobs and if there is no law to protect them. Therefore, from the point of view of social justice and from the point of view of regeneration of India's stagnating agriculture, immediate steps need to be taken. Therefore Madam, I demand of the new Government that there has to be a comprehensive law, not for the formal protection of the rights of agricultural workers, but there has to be a law with adequate funds. We want minimum wages for the agricultural labour, we want maternity benefits for the agricultural women labour. Will the hon. Members belonging to that part of the House kindly remember that the largest number of women employed are in the agricultural sector? Therefore, if you are really fighting for the rights of women, then you should raise your voice for the agricultural workers.

Therefore, Madam, the point is, we want a law, we want minimum wages, we want maternity benefits, we want accident benefits, we want pension for the poor agricultural workers, we want suitable legislative measures for the nutrition of the children of the landless poor, we want education to be extended to them, we want institutional changes, we want land to be given to the poor agricultural workers and we want that India's strategy of economic growth be integrated with a plan for giving a fair deal to the main labour force of the country.

Without that, it is impossible to bring any change so far as agriculture is concerned and so far as the living condition of the rural poor is concerned.

Madam, we have waited too long. The country is impatient. If the problems of the down-trodden and their social and economic rights are not going to be taken care of by the present Government, the social tension is likely to be overpowering and it is likely that the political problems of the country will be further compounded.

Madam, while concluding, I appeal to the Government: Let the hon. Prime Minister come to this House and tell the country whether the Government is serious so far as the Common Minimum Programme of the Government is concerned. On page 6 is a categorical reference that there will be a comprehensive law made by parliament to guarantee the minimum wage, fair conditions of work, group insurance and all that. The same commitment that is there in the Common Minimum Programme does not get reflected in the statement that the hon. Minister for Labour has made. It is for the Prime Minister to come and tell the House and to the nation the extent to which the Government is really ready to work for the rural poor. Without that, the slogan of social justice is a hoax. I expect the hon. Prime Minister to come and tell the House about the new programme that he has made. I expect the new Government to break a new ground. I expect the new Prime Minister to rise to the occasion. I expect the new Prime Minister to do what the previous Prime Ministers have not done despite appointing commissions, despite raising the slogan of *"garibi hatao"*. This is what the country needs. Let us see whether the hon. Prime Minister and the representa-

tive of the Government will respond to the urgent need of the nation.

Thank you very much.

SHRI SATISH AGARWAL (Rajasthan): Madam Deputy Chairman, as a co-sponsor of the Calling Attnetion Motion, I wholeheratedly, 100 per cent associate myself with what Mr. Gurudas Das Gupta has said on the floor of the House. In addition to that, I want the Minister to reply whether it is a fact....

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Agarwal, I will allow you to speak.

SHRI SATISH AGARWAL: He will reply to that position. He must be directed to do so because that is a part of the 20-point Programme. This is the Department of Programme Implementation. This is the latest report. This says that out of 73 lakh , hectares, 22 lakhs hectares has not yet been distributed.This is their own report.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The whole problem is that, unfortunately, 50 years after the Independence, the agricultural workers are the most unorganised workers. There is nobody to organise them and to speak for them. This is the first time that it is coming. The Railway workers have their organised unions. Other public sector undertakings have their organised unions. Officers have their unions. But the agricultural workers have no union. There is nobody to speak for them. So, it is good that something has come before us. The Government is here to answer the points raised over here. They should be organised.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: It is too inadequate. May I again request the hon. Ministers kindly to send our request to the hon. Prime Minister to come to the House?

SHRI SATISH AGARWAL: Mr. Ram Vilas Paswan who is a champion of social justice is here. He should react to this. He should also respond to this, and he should advise his colleagues also.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We have a proper discussion listed. Why I made this comment is that this is a very serious matter. We have a constraint of time. But, I think, the points which have been raised over here are very valid. There must be some organised way in which these millions of people who are working in our fields, the agricultural workers, the women especially, should be taken care of. This is my study also which I did some years ago.

श्री मोहम्मद सलीम (पश्चिमी बंगाल): मैडम, गुरूदास जी ने जो ध्यानाकर्षण प्रस्ताव रखा है और सतीश अग्रवाल जी ने जिस तरह से सहमति व्यक्त की, यह बड़ी शर्मनाक हालत है। हम 15 रोज के अन्दर अपनी आजादी का पचासवां साल दिवस मनायेंगे और आजाद हिन्दुस्तान में आपने जैसा कहा कि जो खेतिहर मजदूर हैं, उनके जो अधिकार हैं, उनकी रक्षा करने के लिए जो प्रबन्ध होना चाहिए, उसके बारे में कोई कानून नहीं है। इस मुल्क में जानवरों के लिए भी हमने कानून बनाये हैं और ऐसे लोग भी हैं कि अगर जानवरों के ऊपर अत्याचार हो तो वे पहुंच जायेंगे। पेड़-पौधों के लिए भी कानून है। अगर कोई गैर-कानूनी तरीके से पेड़ वगैरह काटे तो उसको बचाने के लिए लोग भी हैं, संस्थाएं भी हैं, कानून भी हैं।

मंत्री महोदय ने अपने बयान में कहा है कि इस मुल्क में आठ करोड़ से अधिक लोगों और उनके परिवारों को अगर आप जोड़ लें तो उनकी लिस्ट 30 करोड़ बैठेगी जो गरीबी रेखा के नीचे रह रहे हैं। उनमें से 95 प्रतिशत लोगों के लिए यह सदन कोई कानून नहीं बना पाया। यहां उनके लिए चर्चाएं तो बहुत हुई, प्राइवेट बिल्स आये, लेबर कान्फ्रेन्सेज हुई, चीफ मिनिस्टर्स कान्फ्रेंसेज हुई, रूरल लेबर कमीशन बने। मैं इस सदन में पिछले छः साल से हूं, यहां उन लोगों के लिए चर्चाएं तो हुई, लेकिन वे चर्चाएं सिर्फ चर्चाओं तक ही सीमित रहीं।

जैसा आपने कहा मैडम, इंसानियत के नाते एक सभ्य समाज में, एक जमहूरी मुल्क में जो मजदूर काम कर रहे हैं खेतों में, आप उनके अधिकारों की बात नहीं करेंगे। आज सरकार बदली है, संयुक्त मोर्चा की सरकार है कामन मिनिमम की बात कहते हैं तो लोगों में फिर से उम्मीद पैदा हो रही है A comprehensive law will be made by Parliament in respect of agricultural workers to guarantee them minimum wages and fair conditions of work group insurance and other rights.

आज यह ध्यानाकर्षण प्रस्ताव जो कि गुरुदास दासगुप्त जी का है इसके समर्थन में मैं भी अपना नाम जोड़ता हूं। जो कालिंग अटेन्शन हो रहा है, इसमें आपका बयान है कि हमारे देश में भ्रष्टाचार क्यों चल रहा है। इससे पता चलता है Statement of the Labour Minister of the Calling Attention.

सब्जेक्ट क्या है? The need to enact a Central legislation for the agricultural workers to protect their rights and improvement of the living conditions.

पूरे बयान में 'राइट्स', 'अधिकार' यह शब्द नहीं है। मंत्री महोदय आपके करीब जो लोग बैठे हुए हैं, ये लोग पूरे देश को चलाते हैं ये समाज के निम्नवर्ग के लोगों के अधिकारों का शिकार नहीं करते। जो अधिकार संविधान द्वारा इन लोगों को दिये हुए हैं, सदन में उनपर चर्चा करने के बावजूद भी आपको कहेंगे कि साहब उनपर कुछ दया करें, उनपर कुछ रहम खाइये। आप उनकी रक्षा के लिए कुछ काम करेंगे, कुछ नीतियों की घोषणा करेंगे, कुछ भाषण देंगे और आपके विभाग के अफसरान उनके लिए कुछ बातें लिख भी देंगे, लेकिन उनको उनके अधिकार देने की बात नहीं करेंगे।

SHRI SATISH AGARWAL: In Tamil Nadu, the minimum wage is Rs. 20/- In Rajasthan, it is Rs. 25/-. In his own State it is Rs. 20/-. It is shameful.

श्री मोहम्मद सलीम: अग्रवाल जी, सवाल अधिकार का है। हम जब उनके स्वास्थ्य की बात करते हैं, उनकी शिक्षा की बात करते हैं, हम जब उनके मिनिमम वेजेज की बात करते हैं हम जब उनके लिए रोटी, कपड़े और मकान की बात करते हैं जोकि 9 करोड़ हैं और कुल मिलाकर 30 करोड़ उनका परिवार है जो इस मुल्क में 95 प्रतिशत लोग गरीबी रेखा के नीचे रहते हैं, जो खेतीहर मजदूर हैं, हम उनके अधिकारों की बात करते हैं। उनके ऊपर दया की बात नहीं करते। आज की सरकार यह कहती है कि ऐसे-ऐसे कानून किस लिये हैं?

कोई कानून नहीं है जो लेबर्स को प्रोटेक्ट कर सके, उनको अधिकार दे सके। इसलिए जिस तरह से चाइल्ड लेबर एबालीशन, बोन्डेड लेबर एबालीशन है उसी तरह से अन्य कार्यक्रमों के बारे में कहते हैं कि हमने जे० आर० वाई०, आई० आर० डी० पी० का कार्यक्रम तैयार किये हैं। अगर वे कार्यक्रम दे सकते तो आज के हिन्दुस्तान का चेहरा, प्लानिंग कमीशन की रिपोर्ट दूसरी ही होती। आज भी गांव में आप जायें तो जो सबसे गंदी बस्ती होती है, जहां सेनिटेशन नहीं है, पीने का पानी नहीं है, जहां झौंपड़ पट्टी है, जहां पर जमींदार और जागीरदार की गाय-भैंसे बंधती है, जहां पर जानवर रहते हैं, उसके बाजू में डेरा डालकर जो लोग रहते हैं, उनको आप खेतीहर मजदूर कहते हैं।

आज हम देश के विकास की बात कर रहे हैं, माडर्न टेक्नालोजी की बात कर रहे हैं, 21वीं सदी की बात कर रहे हैं, विदेश से नई टेक्नॉलोजी मंगाने की बात कर रहे हैं लेकिन गांव में रहने वाले 85 प्रतिशत लोगों को स्वच्छ पीने का पानी भी उपलब्ध नहीं करा पाये हैं। ये लोग गांवों में बड़े लोगों की मर्जी के ऊपर रहते हैं, उनकी कोई गारंटी नहीं होती है कि उनको साफ-सुथरी जगह रहने को दी जायेगी या स्वच्छ पानी पीने को दिया जायेगा। आप मेटरनिटि लीव की बात करते हैं। मंत्री महोदय, मैं इसलिए कह रहा हूं इनसब से इन्टरनल तनाव पैदा हो सकता है। आप उन लोगों को भूल गये और उनको कोई सुविधाएं नहीं दी। पचास सालों में जो आपने कानून बनाये, जो आर्डर दिये ये गांव के खेतीहर मजदूरों के पास नहीं पहुंचे बल्कि आपके ब्लाक आफिस से आगे गये ही नहीं और जैसा आपने कहा कि जहां खेतीहर मजदूर संगठित हैं, अपने अधिकारों के बारे में सचेत हैं उन्होंने थोड़े बहुत अधिकार लेने की कोशिश की है।

आपके बयान में है कि केरल और त्रिपुरा स्टेट ने खेतिहर मजदूरों के लिए कानून बनाए हैं और दूसरी स्टेट्स में नहीं बने। मिनिमम वेज कानून है लेकिन अगर वह संगठित नहीं होते हैं, शासन अगर उनके अधिकारों के बारे में सचेत नहीं होता तो उनके लिए मिनिमम वैजेज लागू नहीं होते। सरकार के पास अगर क्वेश्चन हम करेंगे तो 20, 25, 27 और 28 आंकड़े दे देगी। लेकिन वह सब जगह लागू नहीं है। खासकर हमारे जो बीमार राज्य है वहां पर इन लोगों की हालत और भी ज्यादा खराब है। हम जो सोशल इंडायसेस की बात करते हैं, ह्यूमन डेवलपमेंट की बात करते हैं तो वह सब चाहे फैमिली प्लानिंग हो, चाहे चाइल्ड मार्टलिटी की बात हो, चाहे इलिट्रेसी की बात हो और चाहे महिलाओं को उनके अधिकार न मिलने की बात हो, वह सब आ जाता है अगर खेतिहर मजदूर, जिनकी संख्या आठ करोड़ है, उनकी हालत को सुधारा जा सके। अगर ऐसा होगा कि सोशल इंडायसेस और ह्यूमन डेवलपमेंट इंडायसेस की अपने आप तरक्की हो जाती है। अगर मैडेट क्रियेट करके यह जो कासमेटिक्स जैसा तमाम माला है इससे माले का हल होने वाला नहीं है। हमें इस कासमेटिक में जाने की जरूरत नहीं है। जो नयी सरकार आई है यह सामाजिक न्याय की बात करती है। सामाजिक न्याय के लिए अगर

जो खेतिहर मजदूर, जिनमें 80 परसेंट अनुसूचित जाति और अनुसूचित जन-जातियों के लोग हैं और जिनमें से गरीबी की सीमा रेखा के नीचे रहने वाले 95 परसेंट जो हैं वह खेतिहर मजदूरों के अंदर है। अगर आप उनको अधिकार देने के लिए, उनकी सुरक्षा के लिए कदम उठायेंगे, उनकी रोजी-रोटी और उनको कपड़ा, मकान, शिक्षा और स्वास्थ्य के लिए कदम उठायेंगे, तो आपके सामने जो महिलाओं और पुरूषों के लिए समान अधिकार का सवाल है वह भी आ जाएगा। अभी तक न उनके लिए मेडिकल लीव है, न उनके पेंशन है, न उनका प्रोविडेंट फंड है और न उनके मैटरनिटी लीव है और न उनके लिए जाब गारंटी है। अगर आप इनका विकास चाहते हैं तो यह सब चीजें उसके साथ जोड़नी पड़ेगी। आज भी मंत्री जी बोल रहे हैं कि इसको कामन मिनिमम प्रोग्राम में दिया हुआ है। वह कहते हैं कि:

"If possible, it would be our endeavour to come forward with a Bill, at the earliest, possibly, during the current Session itself."

आप इसमें पासिबल को हटा दीजिए। नहीं तो यह कभी भी पासिबल नहीं होगी। इसको आपके इसी सेशन में लाना पड़ेगा। मेरा मंत्री महोदय से पहला सवाल यह है कि क्या आप यहां यह एश्योरेंस देंगे कि आप मानसून-सत्र में यह बिल यहां ले आयेंगे और इसे पारित करेंगे? इस पर आप सहमति है.....

श्री सतीश अग्रवाल: वह नहीं लायेंगे। I with this Government brings such a legislation. But this Government would not bring such a legislation in this monsoon Session.

श्री मोहम्मद सलीम: मैं समझता हूं कि यह आप केसलिए कह रहे हैं। जो जागीरदार हैं, उनका सामंती प्रभाव हमारे समाज पर है। यह हमारी राजनीति और राजनैतिक पार्टियों पर भी और वह ऐसे लेजिस्लेशन को नहीं आने देते। .....(**व्यवधान**)..... एक तो खेतिहर मजदूरों और दूसरा कंस्ट्रक्शन वरकर्स इन दोनों के लिए पिछले 50 सालों से आप कोई कानून नहीं ला पाए, बावजूद इसके कि सरकार इसके लिए कई बार कह चुकी है। इससे यह पता चलता है कि हमारी राजनैतिक पार्टियों में कमी है। यह उनकी पार्टी, इनकी पार्टी की बात नहीं है। यह कांग्रेस पार्टी और किसी दूसरी पार्टी की बात नहीं है। हर पोलिटिकल पार्टी में ऐसे लोग हैं, थोड़ा बहुत वामपंथियों में कमी है बाकी सभी जगह भरे हुए हैं। .....(**व्यवधान**).....

श्री नीलोत्पल बसु (पश्चिमी बंगाल): यहां भूमि सुधार की बात हुई तो राजस्थान में यह कितना हुआ बता दीजिए?

THE DEPUTY CHAIRMAN: I request the Members to please sit down. Order in the House please. This is a very serious discussion. We are discussing the problems of millions of people in the rural areas. Don't through mud on each other.

श्री मोहम्मद सलीम: जूनियर सतीश जी ने अपनी बात यहां रखी तो मैं समझा कि चलिए, इस में एक आम सहमति बन रही है। लेकिन इनकी जो सामंतीवृति है यह इनके दिमाग के अंदर है, दिल के अंदर है और वह उन्हें इस बात के लिए रोकता है। मैंने यहां पर बी०जे०पी०, सी०पी०एम० और कांग्रेस की बात नहीं कही। राजस्थान में सबसे ज्यादा सामंती शोषण होता है, मैंने यह नहीं कहा। मैंने कहा कि मध्य प्रदेश में चाहे कांग्रेस हो और चाहे आपकी सरकार हो, उत्तर प्रदेश में चाहे कांग्रेस की सरकार आए, चाहे समाजवादी पार्टी की सरकार आए और चाहे जनता दल की सरकार आए सब आज भी इसी तरह से चलते रहेंगे। ...(**व्यवधान**)..

श्री लक्खीराम अग्रवाल (मध्य प्रदेश): आप तो बंगाल में दानवीर राजा हरिश्चन्द्र बने हुए हैं। बंगाल में आपने क्या किया? .....(**व्यवधान**)

श्री मोहम्मद सलीम: मैं दानवीर हरिश्चन्द्र नहीं बनना चाहता। लेकिन क्या आपकी मंदिर-मस्जिद की सोल प्रापर्टी है? .....(**व्यवधान**)

श्री शिव चरण सिंह (राजस्थान): बंगाल सरकार ने क्या किया? .....(**व्यवधान**)

श्री मोहम्मद सलीम: यह आपकी समझ में नहीं आएगा।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Salim, please conclude.

SHRI SATISH AGARWAL: Mr. Salim, you were speaking at a Jumbo jet level. Now, you have come down to a Dakota level. You be on the same level. .....(*Interruptions*).....

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please don't interrupt. Mr. Salim, please conclude.

श्री मोहम्मद सलीम: मैं आपके माध्यम से मंत्री जी से यह सवाल कर रहा हूं कि वह अपने बयान से

पोसिबल शब्द को हटायेंगे और यह एश्योरेंस देंगे इस हाऊस को कि इसी सत्र में, रिसेस की जरूरत पड़े तो रिसेस हो जाए लेकिन इस सेशन के खत्म होने से पहले वे बिल ले आएंगे चाहे जो भी बाधा आए उसको हटाने की कोशिश करेंगे?

दूसरी बात, आपने बयान में अधिकार शब्द का प्रयोग नहीं किया, उस ओर आप ध्यान दें, उन पर दया करने के लिए नहीं, उनके अधिकार के लिए आप इन तमाम कदमों को उठायेंगे। यह लेजिस्लेशन कैसा हो, उसके बारे में आप जल्दी से जल्दी चर्चा शुरू करें कि इसमें क्या-क्या चीज़ें इनकारपोरेट करते हैं, कंप्रेहेंसिव लेजिस्लेशन जैसा होगा। आप राज्य सरकारों के हाथ में इसे नहीं छोड़ें क्योंकि यह पूरे देश का मामला है। टिट-बिट्स कैसे हो, यह अलाहिदा अलाहिदा राज्य सरकारों की स्थिति के ऊपर ठीक रहेगा लेकिन आपका सेंट्रल लेजिस्लेशन होना चाहिये। उनको बाकी जो तमाम सहूलियतें होनी चाहियें उसको ध्यान में रखकर बिल लाएंगे तो अधिक अच्छा होगा। यह सिर्फ लेबर मिनिस्ट्री का सवाल नहीं है यहां पर एग्रीकल्चर मिनिस्टर, रूरल डेवलपमेंट मिनिस्टर और प्रोग्राम इंपलीमेंटेशन विभाग के मंत्री महोदय रहते तो सब के सामूहिक प्रयास से जो शर्मनाक स्थिति से उससे थोड़ी बेहतर हालत में पहुंच सकते थे। धन्यवाद।

†[ ]: मैडम, मैंने जो ध्यान आकर्षण प्रस्ताव दिया है उसमें मैंने कहा है कि इसी सत्र में, रिसेस की जरूरत पड़े तो रिसेस हो जाए लेकिन इस सेशन के खत्म होने से पहले वे बिल ले आएंगे चाहे जो भी बाधा आए उसको हटाने की कोशिश करेंगे?

A comprehensive law will be made by Parliament in respect of agricultural workers to guarantee them minimum wages and fair conditions of work, group insurance and other rights.

[آج یہ دھیان آکرشن پر ستاوٗ "جو کہ گرو داس گپتا جی کا ہے۔ اسکے سمرتھن میں میں بھی اپنا نام دیتا ہوں۔ جو کالنگ اٹینشن ہو رہا ہے اسمیں آپکا بیان ہے کہ ہمارے دیش میں ممبر شٹا جاد کیوں چل رہا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے۔ سبجیکٹ کیا ہے۔]

A Statement of the Labour Minister on the Calling Attention.

The need to enact a Central legislation for the agricultural workers to protect their rights and improvements of the living conditions.

[پورے بیان میں "ڈائلس" "ادھیکار" یہ شبد نہیں ہے۔ منتری مہودے آپکے قریب جو لوگ بیٹھے ہوئے ہیں۔ یہ لوگ پورے دیش کو چلاتے ہیں وہ سماج کے نیچے طبقے کے لوگوں کے ادھیکار کا شکار نہیں کرتے۔ جو ادھیکار آئین کے ذریعہ ان لوگوں کو دیئے ہوئے ہیں۔ سودن میں ان پر چرچہ کرنے کے باوجود بھی آپکہ کہینگے کہ صاحب ان پر کچھ دیا کریں۔ ان پر کچھ رحم کھائیے۔ آپ انکی رکشا کیلئے کچھ کام کریں گے۔ کچھ نیتیوں کی گھوشنا کرینگے۔ کچھ بھاشن دینگے اور ویسے تو بھاگ کے افسران انکے لئے کچھ باتیں لکھ بھی دینگے۔ لیکن انکو انکے ادھیکار دینے کی بات نہیں کرینگے۔

SHRI SATISH AGARWAL: In Tamil Nadu, the minimum wage is Rs. 20/-. In Rajasthan, it is Rs. 25/-. In his own State it is Rs. 20/-. It is shameful.

†[شری محمد سلیم: اگروال جی سوال ادھیکار کا ہے۔ ہم جب انکے سوا استھ کی بات کرتے ہیں انکی تعلیم کی بات کرتے ہیں۔ ہم جب انکے "منیمم ویجز" کی بات کرتے ہیں۔ ہم جب انکے رہنے سونے۔ بیٹھنے اور مکان کی بات کرتے ہیں جو کہ ۹ کروڑ ہیں اور کل ملا کر ۳۰ کروڑ انکا پریوار ہے جو اس ملک میں ۹۵ فیصد لوگ غریبی کی ریکھا کے نیچے رہتے ہیں۔ جو کھیتی ہر مزدور ہیں ہم انکے ادھیکاروں کی بات کرتے ہیں انکے اوپر دیا کی بات نہیں کرتے۔ آج کی سرکار یہ کہتی ہے کہ ایسے ایسے قانون کس لئے ہیں۔ کوئی قانون نہیں ہے جو لیبر کو پروٹیکٹ کر سکے۔ انکو ادھیکار دے سکے۔ اسلئے جسطرح سے "چائلڈ لیبر ابالیشن" "بانڈڈ لیبر ابالیشن" ہیں۔ اسیطرح سے دیگر پروگراموں کے بارے میں کہتے ہیں کہ ہم نے جے آر۔ وائی۔ آر۔ ڈی۔ سی۔ کے پروگرام تیار کئے ہیں۔ اگر یہ پروگرام دے سکتے تو آج کے ہندوستان کا چہرہ۔ پلاننگ کمیشن کی رپورٹ دوسری ہی ہوتی۔ آج بھی گاؤں میں آپ جائیں تو جو سب سے نگری بستی ہے۔ جہاں "سینیٹیشن" نہیں ہے۔

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

بہت اد ھیکار پینے کی بات کی ہے۔

آپکے بیان میں ہے کہ کیول اور تریپورہ اسٹیٹ نے "کھیتی ہر مزدوروں" کیلئے قانون بنائے ہیں اور دوسرے اسٹیٹ میں نہیں ہے۔ "منیمم ویج قانون" ہیں لیکن اگر وہ "سنگھٹت" نہیں ہوتے ہیں۔ شاسن اگر انکے ادھیکاروں کے بارے میں "سچیت" نہیں ہوتا تو انکے لئے "منیمم ویجز" لاگو نہیں ہونگے۔ سرکار کے پاس اگر سوا للہم کریڈٹ تو بیس پچیس اور اضافیہ آنکڑے دیدیگی۔ لیکن وہ سب جگہ لاگو نہیں ہے۔ خاصکر ہمارے جو بیمار اور اجیہ ہیں۔ وہاں پر ان لوگوں کی حالت اور بھی زیادہ خراب ہے۔ ہم جو "سوشل ڈائسنز" کی بات کرتے ہیں۔ "ڈیولپمنٹ ڈیولپمنٹ" کی بات کرتے ہیں تو وہ سب چاہے "فیملی پلاننگ" ہو چاہے "چائلڈ مارٹیلیٹی" کی بات ہو۔ چاہے "لٹریسی" کی بات ہو اور چاہے مہیلاؤں کو انکے حقوق نہ ملنے کی بات ہو۔ وہ سب آجاتا ہے اگر "کھیتی ہر مزدور" جنکی تعداد ۸ کروڑ ہے انکی حالت کو سدھارا جاسکے۔ اگر ایسا ہوگا کہ "سوشل ڈائسنز اور ڈیولپمنٹ ڈائسنز" کی اپنے آپ ترقی ہو جاتی ہے۔ اگر مینڈیٹ کری ایٹ کرکے جو "کامپلیکس" جیسا تمام معاملہ ہے اس سے مسئلہ کا حل ہونے والا نہیں ہے۔ ہمیں اس "کامپلیکس" پینے کا پانی نہیں ہے۔ جہاں جھونپڑپٹی ہیں۔ جہانپر زمیندار اور جاگیردار کی گائے بھینس بندھتی ہیں۔ جہانپر جانور رہتے ہیں اسکے بازو میں ہی پراڈالکر جو لوگ رہتے ہیں انکو آپ کھیتی ہر مزدور کہتے ہیں۔

آج ہم دیش کی وکاس کی بات کر رہے ہیں۔ ماڈرن ٹیکنالوجی کی بات کر رہے ہیں ۲۱ ویں صدی کی بات کر رہے ہیں۔ دیش میں نئی ٹیکنالوجی منگانے کی بات کر رہے ہیں۔ لیکن گاؤں میں رہنے والے ۸۵ فیصد لوگوں کو صاف پینے کا پانی بھی فراہم نہیں کرا پائے ہیں۔ یہ لوگ گاؤں میں بڑے لوگوں کی مرضی کے اوپر رہتے ہیں۔ انکی کوئی گارنٹی نہیں ہوتی ہے۔ کہ انکو صاف ستھری جگہ رہنے کو دی جائے۔ یا صاف ستھرا پانی پینے کو دیا جائیگا۔ آپ "میٹرنٹی بینیفٹ" کی بات کرتے ہیں۔ منتری مہودے۔ میں اسلئے کہہ رہا ہوں ان سب سے "انٹرنل تناؤ" پیدا ہو سکتا ہے۔ آپ ان لوگوں کو بھول گئے۔ اور انکو کوئی سہولتیں نہیں دیں۔ پچاس سالوں میں جو آپنے قانون بنائے۔ جو آرڈر دئے۔ یہ گاؤں کے "کھیتی ہر مزدوروں" کے پاس نہیں پہنچے۔ بلکہ آپ کے "بلاک آفسس" سے آگے گئے ہی نہیں۔ اور جیسا آپنے کہا کہ جہاں "کھیتی ہر مزدور سنگھٹت" ہیں۔ اپنے ادھیکاروں کے بارے میں "سچیت" ہیں۔ انھوں نے تھوڑے

کو اسی سیشن میں لانا پڑیگا۔ میرا منتری مہودے سے پہلا سوال یہ ہے کہ کیا آپ یہ "ایشورنس" دینگے کہ آپ "مانسون سشن" میں ہی یہ بل یہاں سے آپ لینگے اور اسے پاس کرینگے۔ اس پر عام اتفاق ہے۔ ....

شری سیشن اگروال: وہ نہیں لینگے۔

I wish this Government brings such a legislation. But this Government would not bring such a legislation in this monsoon Session.

[شری محمد سلیم: میں سمجھتا ہوں کہ یہ آپ کس لئے کہہ رہے ہیں۔ جو جاگیردار ہے انکا "سماجوادی پرچار" ہمارے سماج پر ہے یہ ہماری راجنیتی اور راجنیتک پارٹیوں پر بھی اور وہ ایسے "لیجسلیشن" کو نہیں آنے دینگے.. "مداخلت"... ایک تو "تو کھیتی ہر مزدوروں" اور دوسرا "کنسٹرکشن ورکرس" ان دونوں کیلئے پچھلے پچاس سالوں سے آپ کوئی قانون نہیں لا پائے۔ باوجود اسکے کہ سرکار کی بار بار کہہ چکی ہے۔ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ہماری راجنیتک پارٹیوں میں کمی ہے۔ یہ انکی پارٹی اور انکی پارٹی کی بات نہیں ہے یہ کانگریس پارٹی اور کسی دوسری پارٹی کی بات نہیں ہے ہر پولیٹیکل پارٹی میں ایسے لوگ ہیں۔ تھوڑا بہت "وام پنتھیوں" میں کمی ہے۔ باقی سب ہی جگہ بھرے ہوئے ہیں... "مداخلت"...]

میں جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ جو نئی سرکار آئی ہے یہ "سماجک نیائے" کی بات کرتی ہے۔ "سماجک نیائے" کیلئے اگر جو "تو کھیتی ہر مزدور" جنمیں ۸۰ فیصد "انوسوچت جاتی اور انوسوچت جن جاتی" کے لوگ ہیں اور جنھیں سے غریبی کی سیما ریکھا کے نیچے رہنے والے ۹۵ فیصد جو ہیں وہ کھیتی ہر مزدوروں کے اندر ہیں۔ اگر آپ انکو ادھیکار دینے کیلئے انکی سرکشا کیلئے قدم اٹھائینگے۔ انکی روزی روٹی اور انکو کپڑا، مکان۔ تعلیم اور صحت کیلئے قدم اٹھائینگے تو آپکے سامنے جو مہیلاؤں اور "پرشوں" کیلئے برابر کے حقوق کا سوال ہے وہ بھی آجائیگا۔ ابھی تک نہ انکے لئے "میڈیکل لیو" ہے نہ انکو پنشن ہے۔ نہ انکا پروویڈنٹ فنڈ ہے اور نہ انکو "میٹرنٹی لیو" ہے اور نہ انکے لئے جاب گارنٹی ہے۔ اگر آپ انکا وکاس چاہتے ہیں تو یہ سب چیزیں اسمیں جوڑنی پڑینگی۔ آج بھی منتری جی بول رہے ہیں کہ اسکو "کامن مینیم پروگرام" میں دیا ہوا ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ...]

"If possible, it would be our endeavour to come forward with a legislation, at the earliest, possibly, during the current Session itself."

[آپ اسمیں پاسیبل کو حٹا دیجئے ہیں تو یہ کبھی بھی "پاسیبل" نہیں ہوگا۔ اسکو آپ

[شری نیلوتپل باسو: یہاں بھومی سدھار کی بات ہوئی تو راجستھان میں لکھا ہوا بتا دیجئے۔]

THE DEPUTY CHAIRMAN: I request the Members to please sit down. Order in the House please. This is a very serious discussion. We are discussing the problems of millions of people in the rural areas. Don't through mud on each other.

†شری محمد سلیم: جب ستیش جی نے اپنی بات یہاں رکھی تو میں سمجھتا ہوں کہ چلئے اسمیں ایک عام سہمتی بن رہی ہے۔ لیکن انکی جو "سامتی ورتی" ہے یہ انکے دماغ کے اندر ہے۔ دل کے اندر ہے اور وہ انھیں اس بات کیلئے روکتا ہے۔ میں نے یہاں پر بی۔ جے۔ پی۔ سی۔ پی۔ ایم۔ اور کانگریس کی بات نہیں کہی۔ راجستھان میں سب سے زیادہ "سامتی شوشن" ہوتا ہے۔ میں نے یہ نہیں کہا۔ میں نے کہا کہ مدھیہ پردیش میں چاہے کانگریس سرکار ہو اور چاہے آپکی سرکار ہو۔ اتر پردیش میں چاہے کانگریس کی سرکار آئے چاہے سماج وادی پارٹی کی سرکار آئے اور چاہے جنتادل کی سرکار آئے۔ سب آج بھی اسی طرح سے چلتے رہیں گے۔ . . "مداخلت" . . .

شری لکھی رام اگروال: آپ تو بنگال میں "دان ویر راجہ ہریشچندر" بنے ہوئے ہیں۔ بنگال میں آپنے کیا کیا . . . "مداخلت" . . .

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

شری محمد سلیم: میں "دان ویر ہریشچندر" نہیں بننا چاہتا۔ لیکن کیا آپکی منودمسجد کی "سول پرابرتی" ہے . . . "مداخلت" . . .

شری شیوچرن سنگھ: بنگال سرکار نے کیا کیا . . . "مداخلت" . . .

[شری محمد سلیم: یہ آپکی سمجھ میں نہیں آئے گا۔]

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Salim please conclude.

SHRI SATISH AGARWAL: Mr. Salim, you were speaking at a Jumbo jet level. Now, you have come down to a Dakota level.

You be on the same level. My party BJP is hundred per cent associating itself with Mr. Gurudas Das Gupta ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please don't interrupt. Mr. Salim, please conclude.

شری محمد سلیم: میں آپکے مادھیم سے سوال کر رہا ہوں کہ وہ اپنے بیان سے پوسبل شبد کو ہٹائینگے اور یہ اشیورنس دینگے اس صدن میں کہ اسی سشتر میں۔ لیجسلیشن کی ضرورت پڑے تو لیجسلیشن ہو جائے لیکن اس سیشن کے ختم ہونے سے پہلے وہ بل لے آئینگے چاہے جو بھی بادھا آئے اسکو ہٹانے کی کوشش کرینگے۔ دوسری بات۔ آپنے بیان میں ادھیکار شبد کا پریوگ نہیں کیا۔ اس طرف آپ دھیان دیں ان پر دیا کرنے کیلئے نہیں۔ انکے ادھیکار کیلئے آپ ان تمام قدموں کو اٹھائیں گے۔ یہ

لیجسلیشن کیسا ہو - اسکے بارے میں آپ
جلدی سے جلدی چرچہ شروع کریں اسمیں کیا
کیا چیزیں ان کا ریپریسنٹ کرتے ہیں - کمپری
ھینسیو لیجسلیشن جیسا ہوگا - آپ راجیہ
سرکاروں کے ہاتھ میں اسے نہیں چھوڑیں
کیونکہ یہ پورے دیش کا معاملہ ہے "شٹ بشس"
کیسے ہوں یہ علیحدہ علیحدہ راج سرکاروں کی
اسمتی کے اوپر ٹھیک رہے گا - لیکن آپکا سینٹرل
لیجسلیشن ہونا چاہیئے - ان کو باقی جو تمام سہولیتیں
ہونی چاہیئے ان کو دھیان میں رکھکر بل لائے
تو زیادہ اچھا ہوگا - یہ صرف لیبر منسٹری کا
سوال نہیں ہے یہاں پر ایگری کلچر منسٹر - رورل
ڈیولپمنٹ منسٹر اور پروگرام امپلیمینٹیشن
وجہ گ کے منسٹری ہوتے رہتے ہیں تو سب
کے سامنے ایک پریاس سے جو شرمناک اسٹیٹ
سے بہتر حالت میں پہنچ سکتے تھے - دھنیواد -
[ختم شد]"

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is a very useful discussion. It is a very good discussion. I would make this request to Members. If you really want to bring in a legislation for the protection of millions of workers, especially women who are not even getting equal wages for equal work, which was our commitment in 1975 in the rural areas, ... हमारे गांवों में जो महिलाओं की परिस्थिति है, जो बच्चों की परिस्थिति है, कृपया पार्टी से ऊपर उठ कर बात करेंगे तो आज जो यह विषय है, इसके ऊपर एक अच्छा नतीजा सरकार को आप दे सकते हैं। यह सदन एक डायरेक्शन दे सकता है। अगर आप यह कहें कि इस सरकार ने यह किया, उस सरकार ने वह किया तो फिर मामला सरकारों के चक्कर में और पार्टियों में उलझ कर रह जाएगा। बजट सिर्फ यही है कि 50 वर्षों में एक दूसरे पर टिप्पणी करने की वजह से सही लेजिस्लेशन का सही दिशा नहीं बन सकी। कृपया इस बात पर ध्यान दे कर आप लोग बोलिये। श्री बंगारू लक्ष्मण।

श्री बंगारू लक्ष्मण (गुजरात): उपसभापति महोदया, यह जो कालिंग अटेंशन मोशन आया है, जिस पर मंत्री जी ने अपना एक वक्तव्य भी रखा है।

उपसभापति: बंगारू लक्ष्मण जी, एक मिनट। आप बोलना शुरू करें उससे पहले क्योंकि आज यह निर्णय लिया गया था कि यह विषय बहुत महत्वपूर्ण है इसलिए लंच आवर को सस्पेंड कर देंगे और इस विषय को एक घंटे के बजाय डेढ़ घंटे में खत्म करेंगे। If everybody agrees, we will not have the lunch-hour.

SHRI SATISH AGARWAL: The subject is very important. We will forgo the lunch-hour.

THE DEPUTY CHAIRMAN: So, we will not have the lunch-hour. Yes, Mr. Bangaru Laxman.

श्री बंगारू लक्ष्मण: उपसभापति महोदया, इस कालिंग अटेंशन के माध्यम से जो विषय आया है, यह विषय सारे राष्ट्र के लिए और सारे देश के लिए बहुत ही चिंता का विषय है। आपने सही फरमाया कि पिछले कई वर्षों से यद्यपि इसके बारे में चर्चा हो रही है। चिंतन हो रहा है लेकिन सारे चिंतन के परिणाम-स्वरूप इस सारे डिसकशन के परिणाम-स्वरूप जो फल, जो रिज़ल्ट हमें दिखाई देना चाहिए वह रिज़ल्ट हमें दिखाई नहीं दे रहा है। मैं जो बात आपके सामने रखूंगा, मैं इस बात को नहीं कहूंगा कि इसके लिए किस को दोषी ठहराया जाए। मैं समझता हूं दोष ढूंढ़ने से पहले यह अपने आप में विचार करने की बात है कि इस प्रकार की स्थिति क्यों पैदा हो गई है। आप अगर देखेंगे तो सरकार के पास अनआर्गेनाइज्ड सेक्टर में काम करने वाले मज़दूरों के, वर्क फोर्स के आंकड़े भी उपलब्ध नहीं हैं। इसी महीने एक प्रश्न के जवाब में श्री मंत्री जी ने कहा था—In reply to the question about the number of labour in the unorganised sector in the country state-wise and the details of their main problems, the hon. Minister has said that the information sought on employment in the unorganised sector in the country is not maintained.

1.00 P.M.

अब इससे साफ जाहिर होता है कि सरकार यद्यपि इस सदन में बहुत कुछ बोलती होगी, बाहर बहुत से स्टेटमेंट देते होंगे लेकिन जिस सीरियसनेस से इस समस्या की तरफ ध्यान देना चाहिए, वह दिया नहीं जाता है। इससे और ज्यादा साफ बात क्या हो सकती है कि सरकार की तरफ से आंकड़े तक नहीं हैं। लेकिन अब मंत्री जी ने अपने स्टेटमेंट में कहा है कि लगभग 110 मिलियन फार्म वर्कर्स हैं, एग्रीकल्चर वर्कर्स हैं। फिर पिछले साल जो इसमें थोड़ा बहुत डिसक्शन दूसरी सभा में भी हुआ था उसमें भी यही कहा गया था कि देश के अंदर वर्कर फोर्स 315 मिलियन या 31.5 करोड़ है जिसमें से 11 करोड़ एग्रीकल्चर लेबर है यानी लगभग देश की जनसंख्या का 25 परसेंट पापूलेशन यह है। यह भी माना गया कि पूअरेस्ट आफ द पूअर है क्योंकि इनकी जो इन्कम है जिसका अंदाजा लगाया गया है वह एक सौ रुपए से भी कम है। यह माना गया है यानी एक सौ रुपए प्रति माह से कम है। तो इससे यह अंदाज लगता है कि विषय कितना गंभीर है। इस गंभीरता की ओर आपने भी ध्यान खींचा है। अभी जिस प्रकार का स्टेटमेंट सरकार ने दिया है कि हम बिल लाना चाहते हैं, कुछ सदिच्छा व्यक्त की है, मुझे लगता है कि केवल इच्छा से यह काम नहीं होगा। सरकार को इस बात की ओर भी ध्यान देने की आवश्यकता है कि देश में गरीबी की रेखा से नीचे रहने वाले लोग हैं। आखिरकार, इस फार्म लेबर, एग्रीकल्चर लेबर के अंदर कौन आते हैं? अधिकांश शिड्यूल्ड कास्ट्स, शिड्यूल्ड ट्राइब्स और बैकवार्ड क्लासेज के लोग आते हैं। शिड्यूल्ड कास्ट्स के बारे में ऐटथ फाइव इयर प्लान डाक्यूमेंट में यह कहा गया है—जो पेपर बना था स्ट्रेटेजी फार डेवलपमेंट आफ शिड्यूल्ड कास्ट्स ड्यूरिंग ऐटथ फाइव इयर प्लान—इस स्ट्रेटेजी पेपर में यह माना गया था कि 80 परसेंट शिड्यूल्ड कास्ट्स के लोग पावर्टी लाइन के नीचे जिंदगी बसर करते हैं। लगभग इसी प्रकार की स्थिति शिड्यूल्ड ट्राइब्स की भी थी और अनेक दूसरे बैकवार्ड क्लासेज की भी। यह माना गया था कि मेन प्लान के दौरान सारा ध्यान इस रूरल इकानामी की तरफ, एग्रीकल्चर लेबर की तरफ दिया जाएगा। लेकिन ध्यान नहीं दिया गया। पिछले 50 साल से अगर देखेंगे फर्स्ट फाइव इयर प्लान से लगातार अगर देखते जाएंगे तो हर प्लान में यह बात लिखी हुई है कि इस प्लान के अंत तक एग्रीकल्चर लैंड रिफार्म्स पूरे किए जाएंगे और जो एक्सेस लैंड है उसको बांट दिया जाएगा। फर्स्ट फाइव इयर प्लान डाक्यूमेंट में यह बात लिखी है, और इसी बात को लगातार आठवीं पंचवर्षीय योजना का जो मसौदा देश के सामने आया है, उसमें भी दुबारा दोहराया गया है। यानी इससे साफ होता है कि हम लोग आज तक एग्रीकल्चर लैंड रिफार्म्स के काम को पूरी तरह से नहीं कर पाए हैं। आखिर क्या कारण हैं कि 50 साल के बाद भी यह पूरा नहीं होता है। जो जमीन एक्सेस लैंड के नाते से, बची हुई जमीन के नाते से, सरकार के पास आती है उस जमीन को क्यों नहीं बांटा जाता है। यह नहीं हो रहा है और इस कारण से समस्या ज्यों की त्यों बनी हुई है। फिर इसी प्रकार से साधारण जनता, साधारण लोगों के सामने इससे संबंधित जो प्रश्न थे उनमें से तीन बातें निकलती हैं। एक तो यह कि लेबर प्रोटेक्शन, सोशल सिक्योरिटी यह एग्रीकल्चर लेबर को मिलनी चाहिए। इसी प्रकार से एक यूनिफार्म मिनिमम वेज पालिसी सारे देश के अंदर होनी चाहिए। तीसरी बात यह निकलती है कि एक कम्प्रीहेंसिव लेजिस्लेशन एग्रीकल्चर वर्कर्स के लिए देश में तैयार हो। ये बातें उनमें से निकलती है। जिस गरीबी का मैंने जिक्र किया शायद इस बात को ध्यान में रखकर आठवीं पंचवर्षीय योजना में यह कहा गया था कि इंप्लायमेंट ओरियंटेड ग्रोथ स्ट्रेटेजी एग्रीकल्चर सेक्टर के लिए बनेगी और इसी की घोषणा हुई कि इस प्रकार का एक थ्रस्ट हमने किया है आठवीं पंचवर्षीय योजना के अंदर। लेकिन देखा यह गया—जो सरकार ने कुछ ही दिन पहले एक प्रश्न के उत्तर में दिया था, उसमें साफ यह माना गया—कि प्लानिंग कमीशन ने जो एस्टीमेट्स लगाए हैं रूरल एरियाज के अंदर इंप्लायमेंट देने के क्या उसमें ग्रोथ रेट अधिक रहा? उसमें से यह साफ निकला कि 1992-93, 1993-94, 1994-95 में There is a decline in the growth rate of providing employment opportunities particularly to the agricultural workers in rural areas. उतना ही नहीं, अब सरकार ने बहुत से कार्यक्रमों की घोषणा इस सत्र में मंत्री जी ने भी की है, जिसमें यह साफ नज़र आता है कि चारों तरफ से गरीबी दूर करने के लिए यह प्रयास हो रहा है। लेकिन अगर आप पिछले आंकड़े देखेंगे, पिछले सालों के अंदर कार्यक्रम का जो इंप्लीमेंटेशन हुआ है उसमें से साफ नज़र हाता है यद्यपि 30 हजार करोड़ रुपया रूरल डिवेलपमेंट के लिए दिया गया था लेकिन अन्य-अन्य कार्यक्रमों के अंतर्गत जो पैसा था वह कम होता गया। जिस इंटीग्रेटेड रूरल डिवेलपमेंट की बात कही गई है उसके अंदर 1993-94 साल के लिए 25 लाख 34 हजार फैमिलीज़ को असिस्टेंस दिया गया था, 1993-94 में यह घट करके 21 लाख 82 हज़ार फैमिलीज़ को असिस्टेंस मिला। अब जरा 1995-96 के बजट में थोड़ी वृद्धि हुई जो सोशल

सैक्टर के अंदर वृद्धि हुई है वह ज्यादातर उन कार्यक्रमों में की गई है, चुनाव वर्ष था, करना जरूरी था इसलिए उन्होंने किया है। लेकिन साढ़े पांच सौ करोड़ रुपया केवल उस सबसिडी स्कीम्ज़ पर गया न कि गरीबी दूर करके कोई परमानेंट एसैट उनको दिला करके अपने पैरों पर खड़ा करने के लिए जो आवश्यक है उस दिशा में खर्च नहीं हुए। उसी प्रकार से जवाहर रोज़गार योजना जो बनी है उस पर दावा यह है कि रूरल एरिया में रहने वाली एग्रीकल्चर लेबर को 100 दिन का काम देंगे क्योंकि लीन सीज़न में वे लोग बेकार होते हैं। उनको आमदनी नहीं होती है। इस दृष्टि से जे०आर०वाई० की योजना आई लेकिन इसके अंदर भी अगर हम देखेंगे 1993-94 में जहां पर 9,583 लाख मैन डेज़ का काम दिया गया है वहां पर घट करके 1994-95 में यह 6,285 लाख मैन डेज़ रह गया है। अब बाद में 1995-96 के अंदर क्या हुआ उसकी अभी तक डिटेल्ज़ नहीं आए हैं। यह साफ दिखाई पड़ता है कि There is a decline in the amount of assistance given to the social sectors.

इसलिए यह साफ नज़र आता है कि गरीबी जिसका एस्टीमेशन आठवीं पंचवर्षीय योजना में किया गया था वह ज्यों का त्यों है। इसलिए अब यह कहा जा रहा है कि हमारा जो मिनिमम प्रोग्राम कि हमारा जो मिनिमम प्रोग्राम है उसके अंतर्गत हमने इस बार सोशल सैक्टर को ज्यादा किया, लेकिन इस वर्ष जो बजट के आंकड़े प्रस्तुत किए गए हैं उसमें से साफ नजर आता है कि जहां पर 1995-96 में 1.7 परसेंट आफ् जी०डी०पी० सोशल सैक्टर के लिए दिया था वहां इस बार घटा करके 1.6 परसेंट आफ् जी०डी०पी० किया गया है। वन परसेंट घटाने का मतलब यह होता है कि अगर .01 परसेंट का मतलब होता है 1200 करोड़ रुपया तो इस हिसाब से कितना घटा होगा इसका आप अनुमान लगा सकते हैं। इसलिए ऐसा नहीं लगता यद्यपि कहा जा रहा है कि हम उसकी तरफ ध्यान देंगे लेकिन लगता ऐसा नहीं है। जिन आंकड़ों को देश के सामने रखा गया है उनमें से यह नहीं लगता। फिर एक यूनिफार्म मिनिमम वेजेज़ की बात कही गई है। मंत्री जी की तरफ से यह कहा गया है लेबर मिनिस्टर्ज़ कांफ्रेंस के अंदर सब राज्यों को यह कहा गया है कि वे मिनियम वेज की बात करें। अब इस मिनिमम वेज के अंदर भी जो-जो सरकारों ने किया है उसमें भी इतना वेरिएशन है, लेकिन सैन्ट्रल तौर पर कोई इस प्रकार पालिसी गाइडलाइंस में दी गई है या नहीं, मुझे पता नहीं। जैसे तमिलनाडु के बारे में यह कहा गया है कि 20 रुपया पर डे है, उड़ीसा में 25 रुपया है, आन्ध्र प्रदेश में 30 रुपया है, हरियाणा में 52 रुपया है विदाउट मील्स और केरल के अंदर जहां केरल के एक्ट की बात कही गई है वहां पर एक और बात है जो कि ध्यान लायक है, वहां 40 रुपया आदमियों के लिए है, फार मेल्स और 30 रुपया वोमेन के लिए है, फीमेल्स के लिए है। यह वहां पर डिस्क्रिमिनेशन है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is violation of our own commitment to people for giving equal wages for equal work since 1975.

SHRI SATISH AGARWAL: There is a series of decisions made by the Supreme Court that there should be equal wages for equal work for men and women; there should be no gender discrimination. But unfortunately it is going on.

Unfortunately, it is going on.

उपसभापतिः 1975 से यह निर्णय लिया गया है कि जो कामगार जितना काम करेगा, चाहे पुरुष हो चाहे महिला उस को वेतन वही मिलेगा, मगर उस कानून का पालन नहीं होता है।

SHRI SATISH AGARWAL: Madam, your responsibility is much more because you are the Chairman of the Parliamentary Forum for Human Development. You should take up these issues.

THE DEPUTY CHAIRMAN: In fact, India's growth rate has increased in the last 33 years. But Human Development Index has gone down.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, India is a country where the investment for social security is the lowest. It is even less than the investment made by Pakistan and Bangladesh. Child mortality rate is also the worst in our country and they all belong to agriculture labour.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is because the Human Development Index has gone down. There are two Indias. One is city India and the second is rural India.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, which India are you representing?

THE DEPUTY CHAIRMAN: I represent India.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: You represent the affluent India.

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, we represent India. That is why we are discussing it in such seriousness. If we represent a part of India अगर हम सिर्फ शहरों में रहनेवाले हिंदुस्तान का रिप्रजेंटेशन करते हैं तो यहां बैठकर हम इस पर चर्चा नहीं करते और चैयरमेन साहब अलाउ नहीं करते। हम यहां बैठकर बात भी नहीं करते। हम सब पूरे भारतवर्ष को रिप्रजेंट करते हैं।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, there are exceptions. But the collective responsibility...*(Interruptions)*.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Gupta, let him finish. Then I will call Shrimati Jayanthi Natarajan.

श्री बंगरू लक्ष्मण: आप की बात से मैं सहमत हूं कि इस देश के दो चेहरे हैं — एक तो इंडिया है और दूसरा भारत है। भारत उन का है जो गरीबी रेखा के नीचे रहते हैं, गांवों में रहते हैं। जहां 70-80 प्रतिशत हमारी जनसंख्या बसर करती है, उन का है भारत।

उपसभापति: अब अगर आप कंक्लूड करें तो मैं जयंती नटराजन को बुलाउं।

श्री बंगरू लक्ष्मण: नहीं, मुझे बोलने दीजिए। मैं एक चीज की तरफ सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं। वह यह है कि इस रूरल इकॉनोमी वाले मामले को ठीक करने की दृष्टि से और रूरल एम्प्लायमेंट को ज्यादा करने की दृष्टि से It mainly goes to the agriculture workers. इस को ज्यादा करने की दृष्टि से लेबर कोआपरेटिव्स के कंसेप्ट को इंट्रोड्यूस किया गया और पिछले कई सालों में लेबर कोऑपरेटिव्स की जो प्रोग्रेस रही है, उस में जहां 11 करोड़ जनसंख्या फार्म लेबर की है, उन में से केवल 1 करोड़ 70 लाख मात्र अभी तक इस लेबर कोऑपरेटिव्स के अंतर्गत कवर हुए हैं। कई राज्यों को सारा कुछ कहने के बावजूद भी देश में ऐसे 18 राज्य हैं जहां पर कि लेबर कोऑपरेटिव्स की तरफ कोई ध्यान नहीं दिया जाता। इसलिए जहां ऐसे कार्यक्रम चल रहे हैं तो इन कार्यक्रमों का टेंडर कार्य लेबर कोऑपरेटिव्स को दिया जा सकता है जिस से उन की आमदनी बढ़ सकती है और इनकम बढ़ सकती है। लेकिन लेबर कोऑपरेटिव्स की तरफ जितना ध्यान दिया जाना चाहिए उतना ध्यान नहीं दिया जा रहा है। मंत्री जी यहां बैठे हुए हैं, क्या वह बतांएगे कि इस दिशा में सरकार क्या करेगी? इन लेबर कोआपरेटिव्स को एनकरेज करने की दृष्टि से और उन को काम मिले इस की व्यवस्था करने की दृष्टि से क्या सरकार कोई प्रयास करेगी?

मैडम, एक और मामला एग्रीकल्चर लेबर से जुड़ा हुआ है जहां पर कि पानी के बारे में कहा गया है। आज भी वहां लोगों को पेयजल नहीं मिलता। सेनीटेशन के बारे में प्लानिंग कमीशन ने कहा है कि 80 परसेंट रूरल एरियाज के अंदर अभी तक सेनीटेशन नहीं है। 2 लाख गांवों को तो "डार्क विलेज" घोषित किया गया है जहां कि मिनीमम सुविधाएं भी उपलब्ध नहीं हैं। मैडम, फार्म लेबर के बारे में पीछे एक स्टडी हुई है। उस स्टडी की एक-दो बातें आप के सामने रखना चाहता हूं।

उपसभापति: आप अगर सवाल के तौर पर अपनी बात रखेंगे तो ज्यादा ठीक रहेगा क्योंकि अभी मेरे पास और नाम भी हैं साथ में समय की कमी भी है।

श्री बंगरू लक्ष्मण: मैडम, मैं केवल मंत्री जी का ध्यान इस तरफ आकर्षित करना चाहता हूं और पूछना चाहता हूं कि क्या इस दिशा में वह कुछ करने को तैयार है। मैडम, मैं यह एक रिपोर्ट में से पढ़ रहा हूं—

> "According to the study conducted by Dr. Rajendra Kaur Professor, Department of Law, Gurunanak Dev University, the maximum number of accidents in the farm sector occur due to the use of sub-standard and non-approved power wheat threshers and lack of proper training."

वगैरा-वगैरा। इस का जिक्र करते हुए उन्होंने एक चीज और कही है कि.....जो लोग इस प्रकार से जख्मी हो जाते हैं, इन्ज्योर हो जाते हैं, सबस्टैंडर्ड मैकेनाइज्ड चीजों के इस्तेमाल के कारण या नोन-एप्रूव्ड चीजों के इस्तेमाल के कारण जो इस प्रकार के एक्सीडेंट हो जाते हैं वे एक्सीडेंट, किसी भी कानून के अंदर कवर नहीं होते। वर्कमैन कम्पनसेशन एक्ट, 1923 भी इस बारे में कुछ नहीं करता है। तो जो लोग इस प्रकार से इन्ज्योर हो जाते हैं, उनके लिए कोई व्यवस्था नहीं है, उनको अभी तक कोई कंपनसेशन दिया नहीं जाता।

मैडम, इसी प्रकार यह भी किया जा रहा है कि किसी न किसी प्रकार से उनसे ज्यादा काम लिया जाता है। क्रोप को जल्दी से जल्दी काटने की दृष्टि से एपार्ट फ्रोम जो मिनिमम वेज उनको दिया जा रहा है उसमें भी यह किया जा रहा है कि साहब, जो कागज पर लिखा हुआ है, कानून में जो मिनिमम वेज देने का है, वह भी एक्चुअल में मिलता नहीं है और उसके अलावा यह किया जाता है - The use of intoxicants, particularly of opium amongst labourers.

यह लिकर और ओपियम उनको देकर उनसे ज्यादा काम लिया जाता है, जो एक तरह से एक्सप्लायटेशन सीधे सीधे उनका होता है। इसकी सारी स्टडी हो गई है और यह केस स्टडी होकर सरकार के सामने है।

मैडम, मैं यह चाहूंगा कि सरकार इस दिशा में कोई कदम उठाए। मैं यह भी चाहता हूं कि इस कम्प्रेहन्सिव लेजिस्लेशन के अंदर इन सब बातों का जिक्र होना चाहिए। अगर नहीं होगा तो इसका कोई फायदा नहीं होगा। एक चीज मैं आखिर में बोलकर बैठ जाऊंगा और वह यह कि केवल कानून बना देने से काम नहीं होगा बल्कि इम्पलीमेंट भी जरूरी है। यह इम्पलीमेंट करने की दृष्टि में जिस ईमानदारी की पिछले 50 सालों से कमी नजर आई है, क्या उस ईमानदारी को बनाने की दृष्टि से आप कोई कदम उठाएंगे? क्योंकि सभी लोग इस बात को मानते हैं कि इम्पलीमेंट के लिए हमारे पास आनेस्टी नहीं थी, ईमानदारी नहीं थी, हमारे पास विल पावर नहीं थी और इस कारण यह सब कानून केवल कागजी कानून रह गए। तो इस ईमानदारी को क्रिएट करने की दृष्टि से भी सरकार नए सिरे से सोचेगी क्या? यह मैं उनसे पूछना चाहता हूं।

धन्यवाद, मैडम।

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN (Tamil Nadu): Madam, I would like to whole heartedly endorse the views expressed by my colleagues who have spoken before me. I would like to draw the attention of the House to what actually you have been interjecting out of your anxiety. But the same anxiety has not been reflected in the Minister's statement or in the attitudes of the Governments in the last 50 years. The *status of agricultural labourers in the country* — my friends have been talking about — is pathetic. We have been able to do nothing for them in the last 50 years. Consider among these, lower even than the others, the status of this agricultural labour force who were unfortunate enough to be born as women. Madam, in the statement of the hon. Minister, I do not find the word 'women' anywhere. It is just not there. There is one word on the second page where, in passing, he referred to maternity benefit. Madam, roughly 50 per cent of agricultural force are women. Ninety per cent of working women are in *agriculture. Ninety per cent of rural* working women are in agriculture. If you take into account all the work that the work-force does in agriculture, 50 per cent of it, at least, is done by women. There are so many figures given here. There is no data about women. I am going to raise, very briefly, a few aspects which are of vital concern to women agricultural labourers. If the statement of the hon. Minister shows that they are not even looking at it, if they do not even mention it, I shudder to think of the fate of these women who are in agriculture. Madam, I repeat that women — it is a well-known cliche and I would like to say it again for the benefit of the hon. Minister and the Government — roughly form 50 per cent of the population, They constitute 30 per cent of the labour force. About one-third of the entire labour force in the world are women and they contribute 60 per cent of the work. They are 30 per cent of the labour force and what is little known is that they contribute 60 per cent of the work and they receive less than one-tenth of the worlds' income and own less than one-hundredth of the worlds' property. This is the profile of women workers all over the world.

Madam, this is the profile of women-workers all over the world. It is in this context that we have to consider the particular position of women in agriculture. Madam, I have already said that 90 per cent of the women working force are employed in agriculture or in allied activities. These include those who are really under wage employment or salary employment — wage employment

meaning the work that is done in home-based industry on a piece-rate like pickle-making, agarbattis and so on. Apart from that, Madam, women perform a vast array of activities connected with collection of fuel, collection of fodder, fetching drinking water, child-rearing, cooking, taking food for the labourers working in the fields and so on. So, the vast array of work which is being done by the women is not even taken into account in the census. I think that for the first time in the 1991 Census this component also is going to be there. Therefore, the first point to which I would draw the attention of the Minister is this phenomenon of invisibility of women, invisibility of women of a productive role not only to the Government but also to the census-makers. These vast efforts put in by women in the rural areas doing the work of child-rearing, small animal husbandry, cultivation for the consumption of the family, cooking, fetching fuel — some women spend 10 hours in a day travelling back and forth fetching fuel and drinking water — are not even taken into consideration when you calculate the GNP. So, the first thing is, what do we do to combat this invisibility? Madam, if you permit me, I would give a small example, make a small digression — it is not a digression really — to illustrate further this phenomenon of invisibility. If you take, for instance, the Krishi Darshan programme on television, you will find that most of the discussions, the developmental advices, the technological training, whatever is done, is totally directed at male farmers and the programme is conducted by males. And once the serious business is over, you will have the women coming on the screen to perform the harvest dances as if this is what these women are doing and nothing else are they doing in the fields. Therefore, a skewed picture is presented on the role of women...

THE DEPUTY CHAIRMAN: I will add to it that with modernisation and mechanisation in the rural sector, it is the women who are thrown out of jobs because the harvesters and cultivators have taken on the job the women were doing, namely, sowing and harvesting. So, it is the women who are affected.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, just to strengthen your point, may I submit one thing? Due to modernisation and upgradation of technologies, the largest displacement of the labour-force in the country relates to the other sex. So, it is the women who are thrown out everywhere and not merely in agriculture.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I did this research in 1976 and I wrote a paper on it. That is why I know all these figures.

SHRI SATISH AGARWAL: Madam, you can circulate it among the Members for information.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is all right. It is because she was mentioning, it is also my basic concern that women are not getting their wages and they are thrown out of jobs. Then, they go as road-workers, working on culverts and in road-building. Their children are thrown on the roads. There are no creches. Nobody talks about them. They are also the worst sufferers of modernisation whether in the rural areas or in the urban areas, mostly in factories.

SHRI SATISH AGARWAL: Twenty-five maternity deaths take place in India.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Smt. Jayanthi Natarajan is the sole representative of that invisible factor. I would like her to be very much visible on the record on her recommendations.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: There is the second important issue which I would like to raise. All my friends here have spoken all this time about the poverty-line, about the vast majority of the rural poor who are below the poverty-line and they have given various figures. There is one phenomenon that all of us should be

aware of and that is known as feminisation of poverty. All over the world, particularly in countries like India — definitely in India and I have the figures to prove it — there is the phenomenon of feminisation of poverty. Moreover, people who fall below the poverty line happened to be women-headed households. Ten per cent of the households in the country are headed by women. Thirty-five per cent of those living below the poverty line are women-headed families. If you look further, even outside this 35%, in families which are headed by men, most of the income earned by men in the rural areas is spent on drinking, gambling and on other pursuits. But the maintenance of family, supply of food to the family, provision of nutritious food for the family, care of the family, provision of clothes for the family is not on men, but on women. These are proved and I have the statistics with me. Because of the shortage of time, I am not going to quote the statistics in support of my argument. The fact remains that most of the maintenance of the family is done by women of the family and not by men even when they are earning. Therefore, women form the backbone of the rural economy and this is something which we have failed to take into consideration. Forty-five per cent of the woman agriculturists own less than 0.58 hectares of land as opposed to even small male agriculturists who own up to 1.18 hectares. As far as the woman agriculturists are concerned, they own less than 0.58 hectares of land. Most of the landless women are engaged in sowing, transplantation, threshing, etc. This brings me to the next question about which you have also said—equal pay for equal work. All over the country, this law is respected more in its breach than observation. The degree of breach or observation may be less in some States and more in some others. Whether it is Tamil Nadu, Rajasthan, Haryana or any other State, the fact is that woman agricultural labour are getting paid much less than what is being paid to men. It is a heartening trend to note that studies have indicated that the difference in the wages being paid to men and women is decreasing. Apparently there are studies which show that it is decreasing; that the wages are slowly getting to be on par though they cannot be called exactly the same. What is happening is, and I would like the hon. Minister to make a note of it, that people are getting round this. Because they have to deal with the law, they are getting round this by paying less for those occupations which are women-exclusive. Suppose women are engaged in livestock, dairying, sowing, transplantation, the payment for that occupation, for that sector, is less than what is being paid in respect of other sectors, other areas of agricultural acitivity. This is the way people are getting round the provisions of this Act. And this is something which neither Parliament nor Government nor anybody for that matter, takes into consideration.

Madam, the third point is about technology. This is what you have said about just now. Mr. Gurudas Das Gupta has also spoken on it. The new technologies are totally displacing women and this is something which we are not taking into consideration at all. The Structural Adjustment policies have seriously affected the work being done by the woman agricultural labour. As far as the new technology is concerned, I am going to come to this after a little while. Technology transfer is conceived to be as man-to-man. The extension workers are men. I will give you a small example which most of us do not even think of. whenever training programmes are arranged to train agriculturists in new technologies, they are held in places which are far away from the rural areas at which women cannot possibly attend because they are busy with child care, cooking cleaning and they cannot travel for such long distances to attend these technology training programmes. They are, thus, denied access to modern technology of any kind. Two issues emerge from out of this. On the question

of technology transfer, there has to be a special component for women. Women extension workers have to be appointed. We have to take into consideration the timings which are convenient for women. It is of no use for us to stand up in Parliament and say, "Let us do this. Let us do that. Women have to be given the benefit of training in new technology, etc." This is not what we should do here. This is a matter of practicality. The key to see that the benefit of training in technology reaches the women is a different one. It is not that men are taking part in the domestic chores and other affairs of the home and, therefore, women can go about their economic activities. This is possible only in the TV serials. In TV serials, it is shown that men do the cooking and take part in other domestic chores and let the women go about their activities. That is not going to happen in real life.

That is not going to happen. Therefore, I plead with the Minister to consider looking at these programmes in a way which is practical for women, that women can adjust with and that they can do whatever they have to do and also take the benefit of this kind of technology training and technology transfer and also that women Extension workers are appointed. This will go a very long way in breaking the barriers of communication with our rural women who might feel embarrassed in dealing with male Extension workers.

The third thing is about the IRDP. I want to give a small example. You are talking about anti-poverty programmes, you are talking about rural programmes. In various Plans, they hoped that the IRDP will reach out at least to 30 per cent women, that is, 30% of the IRDP beneficiaries are meant to be women. But what has happened is—and this is from the report of the National Commission on Rural Labour—that only seven per cent women are beneficiaries of various schemes under the IRDP. There has to be a special thrust. What has worked better is the DWCRA. Those programmes work better because those programmes have an entirely different concept. They take into account the needs of women and special areas in which women are working, for instance, marketing, etc. The SEWA has implemented three or four projects of DWCRA, which have worked very well. Therefore, I would request the Government to take into consideration as to why the IRDP has not been able to reach 30 per cent women beneficiaries and to see to it whether it can be revamped so that the target of 30 per cent is reached, or whether a programme under the DWCRA can be carried out further to help the rural women.

There is another very important point on the question of property right. There can be absolutely no amelioration in the status of rural working women and of rural landless labour, unless the question of property right is taken up. I am not just talking about redistribution of land or land ceiling or agrarian reform, which is a *sine qua non* of progress in the rural areas of this country; I am talking of patriarchal bias. Again, surveys have been done. Out of 145 communities that were surveyed, only 131 of them were patrilineal, that is, property is handed down from son to son, from father to son, from brother to brother and women have absolutely no rights of property. Therefore, without going into a long debate, the important point that I would like the Government to take into consideration is that in the 7th Five Year Plan, there has been a specific mention of this, in the National Perspective Plan for Women also there has been a mention of this. But I would like to re-iterate that when *pattas* are given to landless labour, *pattas* should be given in the joint names of husband and wife, of man and of women. If the *pattas* are given only to men, then women simply lose in the race because they don't have any control over property that is given to their husbands. And as long as this continues, as long as women don't have a patch of land to call

their own, as long as women don't have rights over land which is given to them by the Government—we don't confer these rights on them ourselves—we will just not be sincere in implementing the goal of equal opportunities for women in this country.

There are two more points about maternity benefits. Again, in the name of family planning, in the name of population control, there has been an attempt to reduce the maternity benefits for women having more than two children. This, I think, defeats the purpose for which the Maternity Benefits Act was created. Nobody here is against population control. Population control is absolutely vital. But we must remember that as far as these agricultural labourers are concerned, they are married at a very young age. Very few of them have a real say as to how many children they have. It is a completely patriarchal society. They don't have a say in how many children they have and because the Government puts blinkers on and it doesn't look at their problems, when facilities for child care and maternity benefits are not given to them, then the basic support service, which enables them to come out of their homes and get paying work, wage employment and salaried employment, is denied to them.

SHRI SATISH AGARWAL: In some countries, I am told, the husbands are also given the benefit of three months to take care of wives in case of maternity benefits. Why should we not introduce that system here also?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Please don't claim that system in this country. ...*(Interruptions)*...

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is claimed in Finland, Norway, Sweden and Denmark. These are the four countries where men can take paternity leave. Of course, they cannot take up the rest of the job.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Therefore, my plea is for support services for women. Creches, day-care centres, and sheds for that which can only be done in the rural areas by strengthening the ***Balwadis*** and the *Anganwadis* so that the women agricultural labourers are able to come out and earn money. Finally, Madam, I have three or four things that I would request the Minister to clarify whether they can do it. Firstly, the participation of women in agriculture should be recognised and enumerated. Madam, extension programmes should be planned and executed for the needs of women. Then, secondly, due to low literacy, women cannot benefit from new technological developments and because of this they are not able to keep pace with the changing technological developments. The technology transfer programme should have a component for women. Finally, Madam, separate training to be given to women in fields where they are active; preferential membership in rural co-operatives; access to technology credit and marketing and imparting of new skills. These are the areas which I would like the Minister to clarify. Thank you, Madam.

SHRI R. MARGABANDU (TAMIL NADU): Madam, Deputy Chairperson, I would like to make a mention about the agriculturists, in general, in India. It is said that the agriculturist in India is born in debt, live in debt and die in debt. So, that is the position of an agriculturist in India. The agriculturist has to depend upon the work of agricultural labour. The agricultural labourers are mostly uneducated and propertyless. Only uneducated and propertyless people are coming forward to do agricultural work. As a matter of fact, persons who are taking up agricultural work are now getting extinct. Most of the people are not resorting to agricultural labour as there is no dignity of labour in this area. Madam, this consists of two aspects. One is agricultural landlord and the other is agricultural labourer. These are the two components in this area. One depends

upon the other. Both of them are required to live harmoniously and arrive at mutually beneficial conclusions so that their problems can be sorted out. As was rightly said by Mrs. Jayanthi Natarajan, the women-labourers constitute nearly 45—50 per cent of the total workforce in agriculture, whereas the number of men-labourers is very less. The women-labourers are mostly employed in transplanting, weeding and harvesting. These types of works are being done by women labourers and not by men-labourers. These days, agricultural labourers in villages are getting extinct. So far as Tamil Nadu is concerned, as I hail from that State and basically I am an agriculturist, due to shortage of agricultural labourers, agriculture is coming to an end there. The land-owners are not able to raise their crops as agricultural labourers are not coming forward for doing agricultural work. At the same time, wherever there are agricultural labourers, there is a heavy demand for that at the time of harvesting, planting and weeding. All these works are time-bound. If harvesting is not done at a particular time, the crops would go waste. So, the land-owners depend upon agricultural labourers. Many time they find it very difficult to get agricultural labourers.

I would like to mention one thing. There is no permanency or continuity of job in this field. It is not assured because agriculture, work is there only for six months. The rest of six months, they do not have any work. When they do not have any work, they suffer a lot for their livelihood. So, alternative suggestions have to be made. It has to be ensured by the Government that there is permanency of job. Not just six months but for the other six months also. They must be provided with employment in industries and other things. Industries will have to be shifted out from towns and cities to villages. In this way permanency in employment can be secured. As regards small land owners, they are not able to pay. Wages vary, Ladies are being paid Rs. 6 at some places, Rs. 8 in some and Rs. 11 in some. It is hardly sufficient to meet the subsistence and there is no uniformity in the payment of agricultural wages. This also has to be decided. This sector is to be organised so that their livelihood is secure to some extent. If action is not taken on this line, naturally it will remain a question mark. Agriculture alone is feeding the nation and if nobody comes forward to help the agricultural labour and small land owners who are not able to do cultivation, there will be a question mark for the nation itself.

It would also like to mention that in addition to payment of proper remuneration to labourers, they should also be provided with land ownership. Just imagine what happens in case there is famine, in case of drought or in case of flood when the crop is washed away. It will completely affect the agriculture. Small land owners are put to a lot of trouble and their life is completely spoiled.

In this case I pray that at least the crop insurance scheme which has now been taken up in some of the States should be made compulsory. The Government should ensure that it will not insist on the payment of the minimum subscription. In the case of agricultural labourers, it should not be compelled on the labourers. They have to come forward volunatarily. If they fail to come forward, the labourers and land owners will be put to a lot of suffering. also, there is no special training given to agricultural labourers at all. If the old method of agriculture were to be adopted, it will not improve the position of agriculture in a better manner and as a result of it, the entire agriculture will be extinct.

One more thing is that there are middle-men in the agricultural produce. They take away a major portion of the profit. This also has to be taken into consideration. The agricultural labourers as well as small land owners will have to be taken care of and suitable and

comprehensive legislation should be brought out to enforce it throughout the country uniformally to insure and protect agriculturists and land owners. With these, I conclude, Madam.

उपसभापति: श्री नरेश यादव, समय थोड़ा कम है, इस पर काफी चर्चा हो गई है, आप संक्षेप में सवालात करें।

श्री नरेश यादव (बिहार): उपसभापति महोदय, मैं कोशिश करूंगा, समय कुछ कम लेने की और जब समय आपके हाथ में है यदि आपको अच्छा लगे तो कुछ बढ़ा देंगी और लगे कि मैं बात को रिपीट कर रहा हूं तो घंटी बजा देंगी, आपका आदेश शिरोधार्य।

महोदया, माननीय प्रधान मंत्री ने खेतिहर मजदूरों के हितों के लिए विस्तृत विधेयक लाने का आश्वासन दिया है और अपने न्यूनतम कार्यक्रम में भी इसका जिक्र किया है तो मैं युनाइटेड फ्रन्ट की सरकार को धन्यवाद देता हूं। इन्होंने पहली बार खेतिहर मजदूरों के बारे में कुछ सोचा है और इस पर एक विस्तृत बिल लाने का प्रयास किया है। हम अपने वरिष्ठ साथी श्री गुरूदास दासगुप्त के आभारी हैं कि उन्होंने इस विशेष मुद्दे पर सदन और देश का ध्यान आकर्षित किया है। मैं इस पर सबसे पहले यह कहना चाहता हूं कि अभी जो महिला मजदूरों के बारे में चर्चा हुई है, हमारे काफी सदस्य किसानों, गरीब मजदूरों से सम्पर्क रखते हैं। मैं यहां उस महिला का चित्रण करना चाहता हूं जो खेत में फसल काटती है और चैत्र बैसाख के माह में, कड़ी धूप में एक महीने, दो महीने या तीन महीने के छोटे बच्चे को धूप में सुला देती है। आप समझ सकते हैं कि ऐसी तेज धूप में जब बच्चा क्रन्दन करता है तो उसकी मां के हृदय पर क्या बीतती होगी? आज संगठित श्रमिकों के बच्चों के लिए पूरे देश में पालनहार है, हर शहर में बच्चों के रखने की व्यवस्था है क्या उस ग्रामीण श्रमिक मजदूर महिला के बच्चे को रखने की इस देश में कोई व्यवस्था नहीं है? मंत्री जी, मैं आपसे जानना चाहता हूं कि कम से कम उस 2, 3, 4 व 5 महीने के बच्चे के रोने का असर अगर देश पर या सरकार पर हो तो निश्चिततौर से मां का कोई दोष नहीं है। क्योंकि मां के पेट में पीड़ा है, भूख है, उसे परिवार को चलाना है इसलिए उसे फसल काटनी है और मजदूरी करनी है। यही मेरा पहला सवाल है।

मेरा दूसरा सवाल यह है कि आज पूरे देश में हर वर्ष फसल काटते समय महिलाएं और पुरूष मकई और गेहूं की कटाई व धान रोपते-रोपते सर्प दन्स का शिकार हो जाते हैं। उनके परिवारजनों को मात्र दस हजार रुपया देकर छोड़ दिया जाता है।

मेरा तीसरा सवाल है, अभी हमारे साथी ने कहा कि मजदूरों की मजदूरी में पूरे देश में एक समानता नहीं है। जहां हरियाणा में मात्र 52 रुपये मजदूरी मिलती है तो तमिलनाडु में 20 रुपये मिलती है। यह समानता पूरे देश में होनी चाहिए। यह तभी हो सकता है जब उसके लिए एक विस्तृत विधेयक इस सदन में लाकर कानून बनाया जाये जिससे पूरे देश को फायदा होगा।

मैं एक और बात की ओर माननीय मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं। ज्यों-ज्यों खेती के औजार बढ़ते जा रहे हैं, मशीनें बढ़ती जा रही हैं, मजदूरों पर आफत आ रही है। थ्रैसर में हमारे मजदूर भाइयों का अक्सर हाथ कट जाता है। जब थ्रैसर में गेहूं डालते हैं तो उस समय सैकड़ों की संख्या में मजदूर अपना हाथ उसके अंदर डालते हैं, भूल से बाहों तक उनका हाथ अंदर चला जाता है तो उनके हाथ कट जाते हैं। उनका इसमें क्या दोष है? उनका यही दोष है कि अपने श्रम द्वारा उन्होंने देश के उत्पादन को बढ़ाने में अपनी क्षमता लगाई। लेकिन इसके लिए हम महज वृद्धावस्था पेंशन या 10 हजार रुपये देकर संतोष कर लेते हैं। उस मजदूर अपनी पूरी जिंदगी में यह सोचता रहता है कि आखिर हमने क्या पाप किया है जो हमारे हाथ कट गए और अब मैं कुछ नहीं कर सकता हूं। निश्चित तौर से ऐसे श्रमिकों के लिए व्यवस्था करनी चाहिए।

मैं दो तरह के मजदूरों की तरफ मंत्री जी का ध्यान दिलाना चाहता हूं। एक मजदूर वे हैं जो खेतों में काम करते हैं, जिनको कमिया कहते हैं। यह बड़े-बड़े भू-पतियों के यहां महीने भर, वर्ष भर रहते हैं। जो श्रमिक भाई संगठित हैं, उनके लिए पेंशन है, ग्रेचुटी है, सारी सुविधाएं हैं लेकिन इन मजदूरों के लिए, जो कमिया मजदूर हैं, जो दिन-रात चौबीसों घंटे मालिक के नौकर हैं, गुलाम हैं, जो बंधुवा मजदूर हैं, इनके लिए कोई व्यवस्था नहीं है। सरकार कानून में इनके लिए क्या व्यवस्था करने जा रही है? दूसरे, जो दिहाड़ी मजदूर हैं उनके लिए निश्चिततौर से कोई न कोई व्यवस्था की जानी चाहिए। ये दिहाड़ी मजदूर जो हैं ये हमारे पूर्वी हिस्से से पंजाब और हरियाणा में कमाने के लिए चले जाते हैं। इन मजदूरों की दुर्गति की ओर मैं माननीय मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं। चाहे कश्मीर हो, चाहे पंजाब हो, यहां ये मजदूर काम करते हैं। इनका कोई दोष नहीं है। इनका दोष केवल इतना ही है कि ये अपने पेट को अपने राज्य में नहीं भर पाते हैं और इन राज्यों में जहां मजदूरी कुछ ज्यादा मिलती है, वहां जाकर काम

करते हैं। लेकिन वे यहां आतंकवादियों की गोलियों के शिकार हो जाते हैं। आखिर इन मजदूरों के लिए आप क्या व्यवस्था करने जा रहे हैं जिनका कलेजा गोलियों से छलनी कर दिया जाता है। ऐसे मजदूर जो आतंकवादियों की गोलियों के शिकार हुए हैं उनका परिवार आज भी अनाथ है। मैं माननीय मंत्री जी का ध्यान आपके माध्यम से इस ओर भी आकर्षित करना चाहता हूं।

उपसभापति महोदया, अंत में, मंत्री जी यहां बैठे हुए हैं। उस दिन भी चर्चा में आदरणीय राम बिलास पासवान नहीं बैठे हुए थे। आज अभी बैठे थे लेकिन चले गए। मै चाहता हूं कि रेल राज्य मंत्री माननीय सतपाल जी महाराज अपने जवाब में यह बतायें कि इस देश में काम करने वाले मजदूर, खेतिहर मजदूर इंसान हैं या नहीं? यात्री डिब्बा, जिसमें 90 की कैपेसिटी होती है वहां पर 500-500 मजदूरों को बिठाया जाता है। 500 मजदूर काम करने के लिए, श्रम करने के लिए पंजाब, हरियाणा और दिल्ली की ओर जाते हैं। हर रोज वे जाते हैं लेकिन उनके लिए कोई व्यवस्था नहीं है। अगर इतने आदमी हम जाएं तो हम और आप घबराहट और सफोकेशन से मर जायेंगे। यह मजदूर, जो हमारे लिए, देश के लिए काम करते हैं और देश की आमदनी अपना श्रम देकर बढ़ाते हैं, देश की मालदारी बढ़ाते हैं, ट्रेनों में उनकी यात्रा के लिए सरकार की तरफ से क्या व्यवस्था की जा रही है।

अंत में मैं एक सवाल रखना चाहता हूं। पुरुष चाहे वह मजदूर ही क्यों न हो, जो पुरुष, हमारे कृषक भाई, मजदूर, श्रमिक काम तो नहीं करते हैं लेकिन दिन भर काम करने वाली महिला जब खेतों से काम करके आती है, मजदूरी करके आती है और अगर वह चौका-चूल्हा ठीक न रखे, थकी है, परेशान है तो उस समय भी उसे पुरुष का डंडा सहन करना पड़ता है। इसे जघन्य अपराध घोषित किया जाना चाहिए। जो काम करने वाली महिला चौका चूल्हा लाचारी की वजह से न कर सके और उनकी धुनाई हो, पिटाई हो तो ऐसे पुरुष के लिए सख्त सजा की व्यवस्था होनी चाहिए। माननीय सभापति महोदया, मैं कहना चाहता हूं कि इसी सत्र में, मानसून सत्र में एक विधेयक इस बारे में यहां लाना चाहिए और पूरा लाना चाहिए जिसके माध्यम से इस देश के करोड़ों, मजदूरों का, श्रमिकों का कल्याण हो सके।

महोदया, आपने मुझे समय दिया और बैठने के लिए घंटी नहीं बजायी, इसके लिए बहुत-बहुत धन्यवाद।

उपसभापतिः विषय इतना गम्भीर है कि इसमें दो घंटे में तो केवल ऊपरी चर्चा ही हो सकती है। (व्यवधान) एक मिनट ठहरिये। इसीलिए कोशिश की है, लंच आवर भी नहीं रखा ताकि ज्यादा से ज्यादा लोग बोल सकें। इसमें ग्रामीण विभाग में जो लोग काम करते हैं जैसे अभी मुझे बताया गया कि नगेन्द्र नाथ ओझा जी भी इसी एरिया में काम करते हैं, उन्हीं लोगों के साथ काम करते हैं। उनको भी दो चार सवाल पूछने के लिए मैं मौका दूंगी हालांकि समय नहीं है। मंत्री जी जब भी विधेयक ले कर आएंगे।

When you bring any legislation, I would request you to have a meeting with the various Members who are interested in it from various political parties, regions and States so that you can get a comprehensive understanding regarding the situation in various States. The discussion which has come today shows various disparities and the various aspects of it. If the Government is bringing any legislation, everybody should be taken into confidence and then only you will be able to bring a comprehensive legislation, not just because of this discussion, because this discussion is only to bring to the notice of the Government that these are the problems. But there are many more problems which can be put together and it will help. During this 50th year of our independence if we can do something for the majority of our people, workers in the rural areas, I think we would do justice to our freedom and I will ask Mr. Ojha आप केवल सवाल कर लीजिए। मुझे मालूम है, मुझे बताया गया है कि आपका स्पेशल मेंशन भी था। इस विषय में आप काफी रुचि रखती हैं।

श्री नगेन्द्र नाथ ओझा (बिहार): उपसभापति महोदया, मैंने इसके लिए स्पेशल मेंशन भी दिया था। सचमुच मैं इसी चिंता के साथ दिया था। यह कोई पहलीं बार नहीं है, हम लोग इस पर चर्चा कर रहे हैं। लम्बे समय से यह मामला बड़ा हुआ है और कुछ ऐसे प्रश्नों के उत्तर पिछले दिनों श्रम मंत्री जी की तरफ से इसी विषय पर आए थे जिससे लगा कि यह मामला फिर खटाई में पड़ने वाला है। इसीलिए मैंने स्पेशल मेंशन भी इस पर दिया था, इस पर बोलने के लिए आपसे अनुमति मांगी थी। मंत्री महोदय ने अपने स्टेटमेंट के अंतिम वाक्य में कहा है सम्भवतः चालू सत्र के दौरान यह विधेयक लाया जाएगा। मैं मंत्री महोदय से जानना

चाहता हूं कि क्या वह इस सम्भवतः शब्द को हटा देंगे और निश्चित रूप से कहेंगे कि इसी सत्र में यह विधेयक लाया जाएगा और इसे पारित किया जाएगा। मेरा दूसरा प्रश्न यह है कि मंत्री महोदय ने यह बताया है कि 18-5-95 को राज्यों के श्रम मंत्रियों का एक सम्मेलन हुआ और इस पर एक आम सहमति बनी, मतैक्य बना। इन्होंने "मतैक्य" शब्द का इस्तेमाल किया, यह कहा कि मतैक्य बना। यहां मुझे फिर से सन्देह हो रहा है कि क्या मतैक्य नहीं था, कौन से मुद्दे थे जिनके चलते मतैक्य नहीं बन रहा था ऐसा कानून बनाने के बारे में। जो 18-5-95 को मतैक्य हो गया, वह कौन सी बातें हैं? जब तक यह स्पष्ट नहीं होता तब तक एक सन्देह बना रहेगा कि केन्द्रीय कानून के लिए विधेयक आएगा, उसका रूप क्या होगा। मेरा यह प्रश्न इसलिए है कि मंत्री महोदय द्वारा स्पष्ट किया जाना चाहिये क्योंकि 1984 के बाद यह प्रश्न विधेयक बनाने का प्रश्न, कानून बनाने का प्रश्न राज्यों को भेजा गया था और राज्यों से जो मत आए थे इस पर राज्य सरकारों के ज़रिये उसी के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने कहा था, पार्लियामेंट के अन्दर कहा था चूंकि राज्य सरकारों के अन्दर मतैक्य नहीं है इसलिए इस तरह का कानून केन्द्र सरकार नहीं बनाएगी। राज्य सरकारों के जिम्मे छोड़ दिया जाता है कि जो राज्य सरकार चाहे वह कानून बनाए और उसी के अन्तर्गत त्रिपुरा की सरकार ने कानून बनाया था। इसीलिए मेरा प्रश्न यह है कि कौन से मुद्दे थे जिनके चलते मतैक्य नहीं हो पा रहा था और क्या चीज़े आपने छोड़ दी जिनके चलते मतैक्य हो गया। मेरा यह प्रश्न इसलिए प्रासंगिक है कि मजदूर आन्दोलन में लगी हुई इनकी ट्रेड यूनियंस है, खेत मजदूरों की क्लास आर्गनाइज़ेनशंस है और वह जिस केन्द्रीय कानून की मांग करते हैं उसके अन्दर आज एक ऐसा व्यापक केन्द्रीय कानून बनाएं जिसके अन्दर खेत मजदूरों के लिए ट्रेड यूनियन अधिकार की गारंटी हो। इसका सवाल इसलिए है कि ज्यों ही वे अपने को गांव में संगठित करना शुरू करते हैं अपने क्लास आर्गेनाइजेशन में त्यों ही उन पर जमींदारों के हमले, कातिलाना हमले होते हैं। इसलिए नम्बर एक सवाल है कि ऐसा कानून, ऐसा व्यापक कानून हो जिस कानून के अंतर्गत प्रावधानः हो कि उनको ट्रेड यूनियन के अधिकार की गारंटी दी जाएगी। दूसरा पेंशन का है। ज्यों ही 58 या 60 वर्ष की उम्र कोई खेत मजदूर—महिला हो या पुरुष—पूरी करता है त्यों ही वे पेंशन के अधिकारी हों। दूसरा छुट्टी की सुविधा हो, चिकित्सा की सुविधा हो। फिर महिलाओं के लिए मैटरनिटी बेनीफिट हो। फिर ऐसा कानून हो जिसके अंतर्गत खेत मजदूरों के लिए वेल-फेयर फंड की व्यवस्था हो। फिर एक ऐसे कानून की मांग करते हैं जिसके अंदर प्रावधान हो कि खेत मजदूरों के मामलों के निपटारे के लिए चाहे उनके श्रम विवाद हों या दूसरी योजनाओं के जिनकी चर्चा मंत्री महोदय ने अपने स्टेटमेंट में की है—इन तमाम के क्रियान्वयन के लिए देखभाल हो। इसलिए उपसभापति महोदया, मैं मांग करता हूं कि सेपरेट लेबर डिपार्टमैंट हो। खेत मजदूरों के लिए केन्द्र सरकार के स्तर पर, राज्य सरकार के स्तर पर अलग से श्रम विभाग हो या सेपरेट मशीनरी श्रम विभाग के अंतर्गत हो। फिर इसी तरह के और भी प्रावधानों की मांग करते हैं जो काफी महत्पवूर्ण हैं और उन्हीं के चलते राज्य सरकारों के बीच मतैक्य नहीं हो पाता था क्योंकि केन्द्र और राज्य सरकारों का बहुत भारी पैसा भी इसमें लगने वाला है। अब जैसे वेलफेयर फंड की व्यवस्था हो जाए तो काफी पैसे लगेंगे। इसलिए यह कानून बनने में काफी अड़चन थी। फिर भी त्रिपुरा की सरकार ने तो बनाया। इसलिए जो ये मांगें की जाती रही हैं इन तमाम प्रावधानों को लेकर एक बिल लाएं।

फिर उपसभापति महोदया, एक और प्रश्न है। हमारे एक साथी ने कहा कि इस सरकार ने यह कोशिश की। जी नहीं। इस सरकार ने ही केवल कोशिश नहीं की। मैं बताना चाहता हूं शायद ये पांचवें श्रम मंत्री होंगे जो इस प्रश्न का सामना कर रहे हैं। 1978-79 के दौरान जब रवीन्द्र वर्मा जी श्रम मंत्री थे उस वक्त उन्होंने श्रम मंत्रालय के अधीन एक सेंट्रल स्टैंडिंग कमेटी बनाई थी जिसके अंदर एक सब कमेटी सेंट्रल लेजिस्लेशन पर विचार करने के लिए थी। यह अध्ययन करेगी कि कोई कानून बनाया जाए कि नहीं बनाया जाए—इसके लिए वह मन्तव्य देगी। उसने अपना काम पूरा किया और एक बिल भी तैयार किया और बिल तैयार करके सौंप दिया। मांग की जाती रही कि उस बिल को आप पार्लियामेंट के अंदर कानून बनाने के लिए पेश कीजिए। क्या यह वही बिल है जो पेश किया जाएगा या फिर इस नयी सरकार ने उस बिल को देखने के बाद मतैक्य बनाने के लिए उसमें कुछ फेर बदल किया है। वह क्या है? इसलिए एक तो यह पहली बार यह सरकार नहीं करने जा रही है। रवीन्द्र वर्मा जी चले गए। अंजैया जी आए, उन्होंने भी आश्वासन दिया। उसके बाद माननीय राम विलास पासवान जी आए। अभी रेल मंत्री हैं। पहले श्रम मंत्री हुआ करते थे। ग्रामीण श्रमिकों पर जो श्रम आयोग था, नेशनल कमीशन आफ रूरल लेबर उसने खुद एक

कान्फ्रेंस बुलायी थी 8 और 9 मार्च को इसी दिल्ली के अंदर, उसको सम्बोधित किया था तत्कालीन प्रधान मंत्री श्री विश्वनाथ प्रताप सिंह ने। इसमें भाग लिया था माननीय राम विलास पासवान जी ने। उसमें हमारे देश की तमाम ट्रेड यूनियनें थीं। उन्होंने भाग लिया था। उसमें सहमति बनी थी कि एक ऐसा कानून बनाया जाए। तो रवीन्द्र वर्मा जी, अंजैया जी, राम विलास पासवान जी और बाद में संगमा जी आए। संगमा जी ने तो काफी कमाल किया क्योंकि देश के अंदर कई जगहों में जो उन्होंने भाषण दिए उन भाषणों में उन्होंने कहा कि शीघ्र, यथाशीघ्र हम यह कानून बनाने जा रहे हैं। माननीय सांसद गुरुदास जी कलकत्ता के अंदर थे एक कान्फ्रेंस के अंदर, मैं भी मौजूद था। उसमें उन्होंने भाषण दिया कि यह शीघ्र, यथाशीघ्र केन्द्र सरकार कानून बनाने जा रही है। माननीय जगन्नाथ मिश्र जी उस विभाग के तो मंत्री नहीं थे, कल्याण मंत्री थे, पिछले दिनों बिहार के अंदर अखबारों में छपा—उन्होंने कई जगहों में भाषण दिया कि केन्द्र सरकार शीघ्र, यथाशीघ्र यह कानून बनाने जा रही है और फिर हमारे नये मंत्री जी इस प्रश्न के सामने खड़े हैं....। और फिर उसी भाषा का इस्तेमाल कर रहे हैं यथाशीघ्र, इसलिए मैं जानना चाहता हूं कि यथाशीघ्र कब तक चलेगा? एक और सूचना मैं देना चाहता हूं। मैं पहली बार चुना गया हूं और आपके इस हाउस में आया हूं, लेकिन इस मूवमेंट से जुड़े रहने के कारण मैं यह जानता हूं कि सब से पहले इस मांग ने देश के अन्दर 1974 में जोर पकड़ा जब केरल के अंदर केरला एग्रीकल्चरल वर्कर्स एक्ट, 1974 अस्तित्व में आया। उसके बाद से इस मांग को लेकर हमारे देश के खेत मजदूर जदो-जहद करते रहे हैं। केरल के लिए जब यह संभव हो जाता है, त्रिपुरा के लिए जब यह संभव हो जाता है तो बाकी राज्यों के लिए संभव क्यों नहीं होता है? फिर यदि यह राज्य सरकारों के लिए संभव नहीं होता है तो महोदया, यह जरूरी है कि यह जिम्मा केन्द्र सरकार ले और किसी भी बहाने राज्य सरकारों के जिम्मे यह काम नहीं जाना चाहिए। एक मॉडल एक्ट केन्द्र सरकार को तैयार करना चाहिए जिसके आधार पर हमारी राज्य सरकारें ऐसा कानून तैयार करें।

उपसभापति महोदया, मैं अंत करूंगा, हमारे पास अब दूसरी बात नहीं है लेकिन एक प्रश्न है जिसकी काफी चर्चा दूसरे लोगों ने की है। ग्रामीण गरीबों की, खेत मजदूरों की गरीब जिन्दगी का रोना रोया। उन पर कविताएं बन चुकी हैं, उपन्यास, कहानियां ढेरों हैं और उपन्यास, कहानियों से देश के लोगों ने करोड़ों रुपये कमाए हैं। मैं उनकी गरीबी का रोना रोने के लिए नहीं खड़ा हूं, मैं यह बताना चाहता हूं कि हमारे अर्थ तंत्र में खेत मजदूरों की बहुत बड़ी भूमिका है। ये ग्रामीण श्रम शक्ति के एक-तिहाई है और पूरे देश की श्रम शक्ति के एक-चौथाई हैं। हमारे देश में खेती में जो श्रम की जरूरत है उसका 42 प्रतिशत वे पूरा करते हैं। ऐसी कृषि में जो 42 प्रतिशत विदेशी मुद्रा अर्जित करती है, जो हमारे देश के संपूर्ण लोगों को खाना देती है, क्योंकि आज हम कहते हैं कि अन्न के मामले में हम आत्म-निर्भर हैं तो इसीलिए उनका रोल अहम है। इसलिए उनका यह अधिकार है कि उनके दूसरे भाई जो औद्योगिक क्षेत्र में हैं, जिनके लिए तरह-तरह के कानून हैं। प्रोविडेंट फंड से लेकर वैलफेयर फंड तक है, पेंशन और दूसरे अधिकार हैं, वे अधिकार इन्हें भी प्राप्त हों क्योंकि ये उन तमाम अधिकारों से वंचित हैं। बार-बार यह कहा जाता है कि एक कानून है खेत मजदूरों के लिए तो 1948 का न्यूनतम मजदूरी कानून उपसभापति महोदया, उस कानून को छोड़ कर जिस कानून को लागू करने में भी काफी विलम्ब हुआ, बाद में कृषि में लागू हुआ, पहले औद्योगिक क्षेत्र में लागू हुआ, एक कानून को छोड़ कर कोई भी दूसरा कानून खेत मजदूरों के लिए नहीं है। मैं मंत्री महोदय से यह जानना चाहता हूं कि जिनकी कृषि में इतनी बड़ी भूमिका है उनके लिए कानून बनाने में इतना विलम्ब क्यों हो रहा है? यह विलम्ब नहीं होना चाहिए और मंत्री महोदय द्वारा स्पष्ट किया जाना चाहिए कि इसी सत्र के दौरान यह कानून अस्तित्व में आएगा। धन्यवाद।

उपसभापति: आपने शेर-शायरी की बात की, पता नहीं कितने लोग उर्दू शायरी समझते हैं। पर एक फेमस शेर है:

> "जिस खेत से दहको को मयस्सर न हो रोज़ी,
> उस खेत के हर खोश-ए-गंदम को जला दो।"

अगर यही स्पिरिट हिन्दुस्तान में है, उसके बावजूद यह हालत हो रही है तो कहीं न कहीं कमी रह गई है।

Mantriji, would you please reply now? We have completed the discussion. ....(*Interruptions*)... I think he was trying to listen to the interpretation of the Urdu couplet. I will explain it to you.

Some poet had said, many, many years ago, that if a worker who works in a field does not get food out of that field, then it is better to burn that field rather than keep it. That is the spirit behind the

couplet. I do not want such a thing to happen. To prevent that, I want you to bring forth some legislation.

SHRI M. ARUNACHALAM: Madam Chairperson, I am thankful to the hon. Members who have participated in the debate on the Calling Attention motion regarding legislation for agricultural workers, moved by my distinguished friend, Shri Gurudas Das Gupta, and other colleagues. I have carefully listened to what the hon. Members had to say, and I have noted the sentiments expressed in the House cutting across party lines. At this stage, I only assure the House, through you, Madam, that the Government is attaching the highest priority to the matter of Central legislation for the agricultural workers. As has been very clearly stated in my statement and in the Common Minimum Programme of the present Government, we want to present the Bill in the current session itself. The Prime Minister called me yesterday and asked me to bring the Bill in the current session itself. If the hon. Members are not going to ask for referring it to a Select Committee, I hope, the Bill will be passed in this session itself. Madam, you have rightly observed that for the past 50 years no legislation was brought in about this unorgansied sector. Now at least we are trying to come forward with some Bill. It has been circulated. It may take some time to get comments from various Ministries and then to go to the Cabinet for its approval.

Madam, my distinguished friend, Mr. Gurudas Das Gupta, has raised a major issue. That is about the social problem of the agricultural labourers. I too agree that even after 50 years of Independence, there are social problems. Most of the agricultural workers are belonging to the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes. Still there is social isolation of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes people. They are being kept at the end of the villages. They have no integration with other communities. I would like to say to the extent that even my relatives are facing this problem.

Madam, the attached labour system is being practised in most of the States. Take, for example, Jeetha, in Karnataka and Andhra Pradesh, Keniya in Madhya Pradesh and Bihar, Adiyar in Tamil Nadu and Katanayaka in Kerala. Though there is the protection of the Civil Rights Act, 1956, these things are still prevailing in the rural areas. To fight it out, all the political parties have come together. They have come with some concrete suggestions.

Madam, you have suggested that it should be discussed with the State Governments and political parties. We have had several discussions with the Ministers and the Secretaries of the State Governments. I have noted your suggestions. If you want us to have further discussions with the State Governments, I will again call them. I have no objection to that.

Madam, some of the hon. Members have raised the question about the compensation to be paid to the agricultural worker in the mechanised agricultural sector when he loses his or her limbs. The Workmen's Compensation Act is already there. It covers cases of accidents in the mechanised sector. However, the points regarding accidents involving these people will be taken care of in the Bill. Defective and substandard equipment is only a part of the problem. There are other reasons like very long working hours for the agricultural workers. The proposed legislation will try to address these problems.

My distinguished colleague, Smt. Jayanthi Natarajan, raised the question of inadequate coverage of women workers in the IRDP Scheme. I will convey her sentiments and observations to my hon. colleague in the Ministry of Rural Development.

Madam, I would like to highlight some of the features of the proposed legislation. If anything is left out, I

request the hon. Members to make their suggestions. Thereby we can incorporate them in the new legislation. Madam, I would like to highlight some of the broad features of the legislation. They are: a comprehensive definition of the agricultural labour to cover a large number of farm and allied activities; appointment of registering officers, preparation and maintenance of registers of agricultural workers; appointment of conciliation officers and compulsory arbitration of agricultural disputes in the event of failure of conciliation; provision of security of employment to agricultural workers; establishment of Agricultural Workers Welfare Fund—my friend was insisting on adopting the Kerala pattern. This Fund would be administered by the tripartite board;—protection of harvesting wages for agricultural workers to be fixed by the State Government and enforcement of payment of such wages; constitution of tripartite employment guarantee board to supervise employment guarantee and social security scheme. The Board will also plan off-season employment as well as self-employment. Provision to regulate hours of work, extra wages for over-time, daily hours for rest, harvesting wages etc. for agricultural workers; provision against unfair labour practices and penalty for contravention of the provisions of this Act.

Madam, if the hon. Members have any other suggestions, I have an open mind to incorporate them in the Bill. My only request is when the Bill is introduced in the House, hon. Members should not ask for referring it to a Select Committee. If they do not ask for referring it to a Select Committee, I can assure the House that this Bill can be passed in this session itself. Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Minister, I want one assurance. You are asking Members to give an assurance that they would not ask for referring the Bill to a Select Committee. Now, if the Bill is comprehensive and if it covers every aspect, which you have discussed before in various meetings you had with the State Governments and the Labour Ministers and others, plus the discussion you had in the House today, where the Members cutting across party lines and regions and States they come from have given their views, I think there will be no problem. But the most important thing is of taking care of the problem of the women workers. You have not mentioned about it in your reply, except the point on I.R.D.P. You have thrown this responsibility on the Rural Development Minister. As Labour Minister, you take the responsibility of guaranteeing the employment of women. In that case Members would not like the Bill to be sent to a Select Committee. The Bill is sent to the Select Committee, because they feel there are some weaknesses and loopholes in it. That is why it goes to a Select Committee for discussion. Do you promise on that?

SHRI M. ARUNACHALAM: Yes, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I want to put one more question. Are you planning some kind of a cess to set up a 'protection fund' for the benefit of the rural labour to collect it from the big farmers who employ them? Some kind of a cess should be developed. Otherwise, if you leave it to the State Government to collect the money in the form of taxes, they would not be able to do it, because they always have a shortage of funds. Are you thinking on those lines, because finances have to come from somewhere and you have to increase your resources? This is my feeling. I want your reply on this.

SHRI M. ARUNACHALAM: Madam, the interests of the women workers will be taken care of in the Bill. If you have any suggestion from your side, you are welcome to do so.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have got only two suggestions. One is about the status of women and the other is about imposition of a cess for the benefit

of the entire labour force. If you can think in that direction, please do it.

SHRI M. ARUNACHALAM: Madam, as suggested by you, I can again have a meeting of all political parties, as we had in the case of the Building and Construction Workers Bill. There is no problem about it.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Do you give a promise on that?

SHRI M. ARUNACHALAM: Yes, Madam.

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): Madam, I want to make a small point.

SHRI DEPUTY CHAIRMAN: On this note, let there not be any question.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, I want to make just one short point. Madam, I must pay my deep respect to the way in which you have conducted the discussion and you have associated yourself with the sentiments expressed in the House collectively. While doing so, I want the hon. Minister to tell us whether the Bill will be passed in the current session. He has not categorically stated on that.

THE DEPUTY CHAIRMAN: He has stated on that.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: No, Madam, Anyway, let him say so again. Secondly, as you have said funds are needed, I would like to know whether there will be enough funds to pay and to arrange for comprehensive social security of the workers, including women, beginning from child-rearing,.....
up to the retirement benefit and accident benefit.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The Minister has said that he would try to bring about a comprehensive Bill. That is why he talked about the Select Committee. I feel that the Bill should be comprehensive, not just a Bill in this Session or in the next Session. The question is that the Bill should be so comprehensive that it should not go back to him for an amendment. The Bill should be properly drafted, covering everything. The Minister has given enough assurance about it. I don't think that I am going to pin him down ...*(Interruptions)*... Because we have discussed it ...*(Interruptions)*... Now that discussion is over.

SHRI V. NARAYANASAMY: one small clarification.

श्री बंगारू लक्ष्मण: मैडम, ..(व्यवधान)..

उपसभापति: आप बोल चुके हैं। आप बहुत विस्तार से बोल चुके हैं, बस अब बैठ जाइए। ..(व्यवधान)..

SHRI V. NARAYANASAMY: Madam, the hon. Minister feels that there should not be any discrimination. I agree with him. The basic problem is payment of wages which other Members also mentioned. I want the hon. Minister to consider payment of wages by employers in the agricultural field. Not only that, there is a disparity in the wages. That is very important. The male worker is paid Rs. 40 and the female worker is paid Rs. 15 or Rs. 17.

THE DEPUTY CHAIRMAN: That has been discussed.

SHRI V. NARAYANASAMY: He should incorporate it in the Bill.

SHRI M. ARUNACHALAM: That is why I said, Madam, I would convene a meeting of all political parties.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Narayanasamy, I gave him a suggestion that he should convene a meeting of all political parties. I hope you would also be included in that meeting. The main thing is there is already a legislation, Equal Wages for Equal Work, it should be implemented.

SHRI V. NARAYANASAMY: But it is not being followed.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The discussion on that is over. Now the discussion on the Railway Budget.

बंगारू लक्ष्मण जी, आपको कुछ भी पूछना हो तो आप मंत्री जी को बोल दीजिए, अभी रेलवे पर डिस्कशन करना है। ..(व्यवधान)..

SHRI M. ARUNACHALAM: Madam, the hon. Member, Shri Gurudas Das Gupta wanted an assurance from me whether the Government would bring forward a Bill in this Session itself. I can assure him, through you, that we would like to bring a Bill in this Session itself. We can pass it, if they cooperate with us.

श्री बंगारू लक्ष्मण: मैडम ..(व्यवधान) .. मैडम, मैं आपके जरिए माननीय मंत्री जी से यह पूछना चाहता हूं ..(व्यवधान) ..

उपसभापति: रेलवे। ..(व्यवधान) ..

श्री बंगारू लक्ष्मण: मैडम, मैं आपके जरिए ..(व्यवधान) ..

THE DEPUTY CHAIRMAN: Don't behave like this. Please sit down. I am not allowing. Please don't argue. Unfortunately,... ..(*Interruptions*)..

SHRI BANGARU LAXMAN: Just now you have allowed them. If they shout, you allow them. It is unfair. You said that you would allow me also. ..(*Interruptions*)..

उपसभापति: एक मिनट आप बैठ जाइए। बैठ जाइए। आप लोग क्यों बोल रहे हैं? ..(व्यवधान)..

I can handle it. Why are you raising your voice? I don't understand. If the Member is asking the Chair, it is for me to decide whether to permit him or not to permit him. Now, why are you agitated about it? You have made your point. He also made a very good point. If he still feels that the Minister should clarify his point, I am capable to allow it. I sat throughout the discussion. I know that it is a serious matter. At the fag end of the discussion, don't create an impression that you have not allowed a Member to speak. If he still wants some satisfaction, he may raise it. But there is a ..(*Interruptions*)..

SHRI BANGARU LAXMAN: Therefore, I sought your permission. I stood up only when I sought your coverage to women, raised by Shrimati Jayanthi Natarajan, the hon. Minister has assured us that he would convene a meeting. I also raised one point regarding labour cooperatives which they have not been able to cover. Though there is a population of 110 million, they could cover so far only 1.70 million. That would take a long time in alleviating the problem of poverty. That is number one. Number two ....

THE DEPUTY CHAIRMAN: No. One clarification only. No more speech.

SHRI BANGARU LAXMAN: I am not making a speech. I am only seeking a clarification.

The second point is, the Minister has referred to the Kerala Farm Labour Act. Let us also take into consideration their experiences while implementing the Act. The experience shows that there is no machinery which can get the aims and objects listed in the Act implemented. Will the Bill take care of that?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Mr. Minister, you take care of all these things.

SHRI M. ARUNACHALAM: Madam, we have carefully studied the Kerala Act.

permission. When they shout, you ask me to sit down. What is this?

THE DEPUTY CHAIRMAN: If you level allegations against the Chair, I won't permit you.

SHRI BANGARU LAXMAN: No, I sought your permission. With your permission only I am standing.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Then, I would allow you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: This type of allegation against the Chair, I won't permit.

SHRI BANGARU LAXMAN: Because you have asked me to sit down.

उपसभापति: आप बैठ जाइए। आपको कोई जरूरत नहीं है, मिश्री जी, वह क्वाइट केपेबल है, बहुत अच्छा

बोले हैं और बोल सकते हैं। उनको मदद की जरूरत नहीं है, शायद आपको जरुरत पड़े इनकी मदद की कभी।

SHRI BANGARU LAXMAN: Madam, regarding the point of IRDP Whatever good things are there, we have taken them. If the hon. Member is having any particular suggestions, he can make them, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: He has raised two points. One is about the co-operative, labour co-operative, so that they may have an organised sector. The second point is about the experiences of Kerala. The hon. Minister has already promised that he is going to take the State Government into confidence. So, that point will be taken care of.

SHRI M. ARUNACHALAM: Yes.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Are you satisfied, Mr. Bangaru Laxman? If Members are satisfied, then we can satisfy the labourers in the rural areas.

Now, we shall have the discussion on the Railway Budget. I must announce that we have one and a half hours to complete the discussion and half an hour or so for the Minister to reply.

कृपया अपनी गाड़ी ठीक से चलाइएगा। यहां कोई एक्सिडेंट होने की संभावना न हो, सब लोग बोल पाएं।

(THE VICE-CHAIRMAN, MISS SAROJ KHAPARDE, IN THE CHAIR.)

THE BUDGET (RAILWAYS) 1996-97 — CONTD.

श्री रामदेव भंडारी (बिहार): धन्यवाद उपसभाध्यक्ष महोदया, रेल बजट पर विस्तार से चर्चा हुई है और लगभग सभी दल के सदस्यों ने इस रेल बजट के लिए रेल मंत्री जी का स्वागत किया है। मैं भी रेल मंत्री जी का स्वागत करता हूं, अभिनंदन करता हूं। उन्होंने अपनी सूझबूझ और कौशल से एक संतुलित रेल बजट सदन में रखा है। महोदया, यह बजट गरीबों को राहत पहुंचाने वाला, पिछड़ा एवं दुर्गम क्षेत्रों को रेल मार्गों से जोड़ने वाला, देश की एकता और अखंडता को एक सूत्र में बांधने वाला है। महोदया, पहली बार पूर्वोत्तर के दुर्गम क्षेत्रों को रेल मार्गों से जोड़ने का चुनौती भरा काम रेल मंत्री जी ने स्वीकार किया है। ऐसा करके उन्होंने देश की एकता, अखंडता ही नहीं, साम्प्रदायिक सद्भावना एवं रंग-बिरंगी संस्कृति को मजबूती से जोड़ने का काम किया है। महोदया, मंत्रालय का कार्यभार संभालते ही रेल मंत्री जी ने एक स्वस्थ्य एवं प्रभावशाली परम्परा की शुरुआत की है। अलग-अलग राज्यों के सांसदों को ग्रुप में बुलाकर, रात्रि भोज पर आमंत्रित कर, रेलवे के सभी उच्च पदाधिकारियों के समक्ष एक-एक सांसद से उनकी समस्याएं सुनी। पदाधिकारियों ने सांसदों के कई प्रश्नों के तत्काल जवाब भी दिए और यही कारण है कि जो भी सांसद इस विचार-विमर्श में गए उन्हें लगता है कि रेल मंत्री जी ने धैर्यपूर्वक सिर्फ उनकी बातें ही नहीं सुनी बल्कि कहीं न कहीं रेल बजट में उनके विचारों को समावेश करने का प्रयास किया गया है। इतना ही नहीं, रेल मंत्री जी ने राज्यों का दौरा किया है, समस्याओं की स्वयं जानकारी प्राप्त की तथा उसे रेल बजट में स्थान देने का प्रयास किया। मैं इनका शुक्रगुजार हूं कि मैंने जो कुछ सुझाव इनके समक्ष रखे थे उसमें से एक सकरी से हसनपुर भाया कुशेश्वर धाम रेल लाईन थी। यह बहुत लम्बी मांग थी। स्वर्गीय ललित नारायण मिश्र जी जब रेल मंत्री थे उसी समय से वहां रेल लाईन बनाने की बात चल रही थी। इस मांग को बजट में शामिल करके उन्होंने उस पिछड़ा क्षेत्र का बड़ा भारी उपकार किया है। महोदया, यह इतना पिछड़ा क्षेत्र है कि यहां यातायात एवं आवागमन का कोई साधन नहीं है। महोदया, मानसी-सहरसा-फारबिस गंज जो सहरसा जिला में पड़ता है वहां बड़ी लाईन बनाने की योजना बहुत दिनों से थी। इस बार मानसी-सहरसा खंड का अमान परिवर्तन का काम भी रेल बजट में शामिल किया गया है। इसके लिए मैं रेल मंत्री जी का आभार व्यक्त करता हूं। उन्होंने हाजीपुर-बछवाड़ा मीटर लाईन को भी बड़ी लाईन में बदलने के काम को बजट में शामिल किया है। इसके लिए भी उस क्षेत्र के लोग इनके बड़े आभारी हैं। महोदया, मुजफ्फरपुर से सीतामढ़ी, दरभंगा से सहरसा तक नई रेल लाईन तथा दरभंगा से नरकटिया गंज, दरभंगा से जयनगर, दरभंगा से निर्मली, दरभंगा से लौकहा खंड पर अमान परिवर्तन के लिए भी सर्वेक्षण का काम चल रहा है। महोदया, कोसी नदी की वजह से निर्मली-भपटिआही लाईन टूट गई थी। इस बार पुनः मंत्री जी ने इसका सर्वेक्षण कराने का आदेश दिया है। मैं एक बात कहना चाहूंगा कि मैं जिन योजनाओं के बारे में चर्चा कर रहा हूं, ये सारी योजनाएं अत्यंत पिछड़े क्षेत्रों की हैं और भारत-नेपाल सीमा पर हैं। बड़ी-बड़ी नदियां